

รายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร

2

ครั้งที่ ๖ / ๒๕๕๙

วันศุกร์ที่ ๑๗ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๕๙

4

ณ ห้องประชุมสภามหาวิทยาลัย ชั้น ๔ อาคารอนุสรณ์ ๑๐๐ ปีการฝึกหัดครูไทย

.....

ผู้มาประชุม

- | | |
|---|---|
| ๑. นายมีชัย ฤชุพันธุ์ | นายกสภามหาวิทยาลัย |
| ๒. นายถนอม อินทรกำเนิด | อุปนายกสภามหาวิทยาลัย |
| ๓. รองศาสตราจารย์คมเพชร ฉัตรศุภกุล | กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ |
| ๔. ศาสตราจารย์จำนงค์ อติวัฒน์สิทธิ์ | กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ |
| ๕. รองศาสตราจารย์เป็รื่อง กิจรัตน์ภร | กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ |
| ๖. นายผดุงชาติ สุวรรณวงศ์ | กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ |
| ๗. ศาสตราจารย์สนธิ อักษรแก้ว | กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ |
| ๘. นายสมศักดิ์ สุโมทยกุล | กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ |
| ๙. นายไพรัช อรรถกามานนท์ | ประธานคณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย/
กรรมการสภามหาวิทยาลัยโดยตำแหน่ง |
| ๑๐. รองศาสตราจารย์พงศ์ หรดาล | อธิการบดี/กรรมการสภามหาวิทยาลัยโดยตำแหน่ง |
| ๑๑. อาจารย์ขจิตพรรณ อมรปาน | ประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการ/กรรมการ
สภามหาวิทยาลัยโดยตำแหน่ง |
| ๑๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไพบุลย์ วิริยะวัฒน์นะ | กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้ดำรงตำแหน่งบริหาร |
| ๑๓. อาจารย์มณฑล จันทร์แจ่มใส | กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้ดำรงตำแหน่งบริหาร |
| ๑๔. รองศาสตราจารย์สุพจน์ แสงเงิน | กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้ดำรงตำแหน่งบริหาร |
| ๑๕. รองศาสตราจารย์ทีวัฒน์ มณีโชติ | กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ |
| ๑๖. อาจารย์ชินะทัตต์ นาคะสิงห์ | กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ |
| ๑๗. อาจารย์นภพร เชื้อขำ | กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ |
| ๑๘. รองศาสตราจารย์วิชัย แหวนเพชร | กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ |
| ๑๙. อาจารย์จู่ไร วรศักดิ์โยธิน | รองอธิการบดี/เลขานุการสภามหาวิทยาลัย |

ผู้ลาประชุม

- | | |
|--|------------------------------------|
| ๑. นายดุสิต เจริญควนิช | กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ |
| ๒. รองศาสตราจารย์ทองหล่อ วงษ์อินทร์ | กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ |
| ๓. ศาสตราจารย์กิตติคุณวิชญ์ เครื่องงาม | กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ |
| ๔. นายเสถียร เศรษฐสิทธิ์ | กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ |

๕. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ณรงค์ศักดิ์ จักรกรณัฏ กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้ดำรงตำแหน่งบริหาร

ผู้เข้าร่วมประชุม

- | | |
|---|---|
| ๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์กัลยา แสงเรือง | รองอธิการบดี |
| ๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ธีระศักดิ์ อาภาวัฒนาสกุล | รองอธิการบดี |
| ๓. รองศาสตราจารย์เพียงพบ มนต์นवलปรารค์ | รองอธิการบดี |
| ๔. ผู้ช่วยศาสตราจารย์เดช บุญประจักษ์ | คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี |
| ๕. อาจารย์ประวิทย์ ขาวปลื้ม | ผู้อำนวยการสำนักศิลปะและวัฒนธรรม |
| ๖. อาจารย์โสพิศ สืบศักดิ์ | รองคณบดีคณะวิทยาการจัดการ |
| ๗. อาจารย์สถาพร ปกป้อง | คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย |
| ๘. นายสมชาย ทองพันธ์อยู่ | ผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี |
| ๙. อาจารย์สันติเลิศ เพ็ชรอาภรณ์ | รักษาราชการแทน ผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน |
| ๑๐. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อารีย์ วชิรวารการ | ประธานคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลฯ |
| ๑๑. รองศาสตราจารย์สุวิทย์ เทียรทอง | รองประธานคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลฯ |
| ๑๒. รองศาสตราจารย์ไทย ทิพย์สุวรรณกุล | กรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลฯ |
| ๑๓. นายเฉลิม ศรีผดุง | กรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลฯ |
| ๑๔. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชลอ วงษ์แสวง | กรรมการและเลขานุการ คณะกรรมการติดตามตรวจสอบ และประเมินผล |
| ๑๕. อาจารย์พัฒน์พงศ์ จันทร์ควง | ผู้ช่วยอธิการบดี ปฏิบัติหน้าที่ผู้อำนวยการสำนักประกันคุณภาพการศึกษา |
| ๑๖. นายทรงศักดิ์ ทรงทอง | ที่ปรึกษามหาวิทยาลัย |
| ๑๗. อาจารย์ปิยะดา จุลวรรณา | อาจารย์วิทยาลัยการฝึกหัดครู |
| ๑๘. อาจารย์ปรัชญา ใจภักดี | อาจารย์วิทยาลัยการฝึกหัดครู |
| ๑๙. อาจารย์พิชาติ แก้วพวง | อาจารย์วิทยาลัยการฝึกหัดครู |
| ๒๐. ผู้ช่วยศาสตราจารย์พรเลิศ อาภาอนุทัต | รองผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน |
| ๒๑. นางสาวพัชรียา ชัยโชติรานันท์ | นักวิชาการศึกษา สำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน |
| ๒๒. นายศุภณัฐ พอนรามัญ | นักวิชาการศึกษา สำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน |
| ๒๓. นางอรัญญา รัตนสมบุญ | เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป กองบริหารงานบุคคล |
| ๒๔. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรุณรุ่ง ปภาพลิชฐ์ | รองคณบดีฝ่ายวิชาการ วิทยาลัยการฝึกหัดครู |
| ๒๕. นางสาวชัชมน ประดิษฐการ | ผู้อำนวยการกองบริหารงานบุคคล |
| ๒๖. นางสาวสร้อยทอง เมณฑ์กุล | นิติกร |

๒๗.	นางสาวจิตติภรณ์ พงษ์ประเสริฐ	นิติกร
๒๘.	นางสาววิลาสินี สมอารยพงศ์	นิติกร
๒๙.	นายวิฑู โขติรัตน์	นิติกร
๓๐.	ผู้ช่วยศาสตราจารย์พรทิพย์ รักษชาติ	ผู้ช่วยเลขานุการสภามหาวิทยาลัย
๓๑.	อาจารย์กฤตพล วังภูสิต	ผู้ช่วยเลขานุการสภามหาวิทยาลัย
๓๒.	นางสาวสมจิตร ดวงจันทร์	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป สำนักงานสภามหาวิทยาลัย
๓๓.	นางลภัสสรดา นาคพริก	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป สำนักงานสภามหาวิทยาลัย

2 เริ่มประชุมเวลา ๑๓.๓๐น.

4 นายมีชัย ฤชุพันธุ์ นายกสภามหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร กล่าวเปิดการประชุมและ
ดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระการประชุมที่กำหนด สรุปได้ดังนี้

6

8

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานหรือเลขานุการแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

10 ๑.๑ มอบเกียรติคุณบัตรแสดงความยินดี

12 อาจารย์จู่ไร วรศักดิ์โยธิน รองอธิการบดี/เลขานุการสภามหาวิทยาลัยรายงาน ว่า ด้วยมี
นักศึกษาของคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครได้รับรางวัลการแข่งขันสุนทร
พจน์ภาษาอังกฤษระดับอุดมศึกษา ณ มหาวิทยาลัยราชภัฏลำปาง ในวันศุกร์ที่ ๒๕ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ ได้แก่
14 นางสาวมียะดา แปรงทอง นักศึกษาสาขาวิชาภาษาอังกฤษ ชั้นปีที่ ๒ คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ได้รับ
รางวัลชนะเลิศอันดับที่ ๓ โดยมีอาจารย์ผู้ฝึกซ้อมได้แก่ อาจารย์กษิติศ วัชรพรรณ และ อาจารย์สุมิตรา
16 พรรณกุลบดี จึงเห็นควรมอบเกียรติบัตรแก่บุคคลดังกล่าว

หลังจากพิธีมอบเกียรติคุณบัตร นายกสภามหาวิทยาลัยได้กล่าวแสดงความยินดีและขอบคุณ
18 อาจารย์และนักศึกษาที่ต่างได้ร่วมสร้างชื่อเสียงให้มหาวิทยาลัยมาเป็นลำดับ
มติที่ประชุม รับทราบ

20

๑.๒ ข้อคิดและข้อสังเกตจากอุปนายกสภามหาวิทยาลัย

22 นายกสภามหาวิทยาลัยเชิญนายถนอม อินทรกำเนิด อุปนายกสภามหาวิทยาลัยกล่าวแก่ที่
ประชุมความว่า เรื่องที่จะกล่าวนี้เป็นเรื่องสืบเนื่องจากการประชุมที่อำเภอชะอำ จังหวัดเพชรบุรี ซึ่งมีการประชุม
24 ๒ ส่วน ได้แก่ ๑) การประชุมสภามหาวิทยาลัย ๒) การประชุมร่วมระหว่างคณะกรรมการตามพระราชบัญญัติ
และกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย นายกสภามหาวิทยาลัยได้กล่าวในการประชุมครั้งนั้นถึงเรื่องการทำงานร่วม
26 ของคณะกรรมการตามพระราชบัญญัติไว้ได้ดีมาก ดังปรากฏในรายงานการประชุม ซึ่งเป็นสิ่งที่ต้องนำมาปฏิบัติ
อย่างยิ่ง สิ่งที่ได้จากการประชุมสภามหาวิทยาลัยและการประชุมร่วมที่ชะอำ เป็นสิ่งที่ต้องคิดพิจารณา
28 ดำเนินการจริงจังเพราะมติของการประชุมร่วมแบ่งเป็น ๓ ส่วน คือ ๑) ส่วนที่เป็นการริเริ่มสร้างสรรค์

ที่กระทรวงศึกษาธิการย้ำเน้นว่ามหาวิทยาลัยราชภัฏต้อง Reprofile คือต้องมีทิศทางใหม่ในเชิงเปลี่ยนแปลงใน
 2 เชิงสร้างสรรค์ เพื่อให้เป็นประโยชน์แก่พื้นที่ แก่ท้องถิ่นอย่างเต็มที่ (๒) ส่วนที่แก้ปัญหา เพราะมหาวิทยาลัยอยู่
 บนความเสี่ยงสูงมาก เป็นความเสี่ยงที่แท้จริง คือเรื่องที่ดิน มติสภามหาวิทยาลัยวันนั้นแต่งตั้งให้รอง
 4 ศาสตราจารย์เป็รื่อง กิจรัตน์ภร ทำหน้าที่อย่างเอกเทศ ขึ้นตรงต่อนายกสภามหาวิทยาลัยผู้เดียว คือ ให้ศึกษา
 ความเป็นมา พัฒนาการ และวิธีการแก้ปัญหาเรื่องที่ดิน เพื่อจะทำให้มหาวิทยาลัยไม่มีความเสี่ยงในเรื่องนี้ ได้มี
 6 ความเป็นอยู่อย่างถาวร ซึ่งมติที่ประชุมวันนั้นเป็นมติที่ค่อนข้างสร้างสรรค์ และเพื่อแก้ไขปัญหาที่แท้จริงของ
 มหาวิทยาลัย (๓) มติที่ ๓ เป็นมติที่สำคัญมาก เพราะเป็นมติที่แก้ไขปัญหาความขัดแย้งในมหาวิทยาลัย
 8 มหาวิทยาลัยโดยเฉพาะผู้บริหาร ถูกร้องเรียน ถูกกล่าวหาในเรื่องต่างๆ โดยเฉพาะเรื่องการจัดซื้อจัดจ้าง
 การบริหารพัสดุวิชาการ การบริหารศูนย์วัฒนธรรมพระนคร และเรื่องอื่นๆ มติที่ประชุมวันนั้นก็ได้แต่งตั้ง
 10 กรรมการที่ประกอบด้วยบุคคลที่มีประสบการณ์ไปสอบสวนให้ได้ข้อเท็จจริงที่เป็นธรรม สรุบบ่อยเร็ว และยุติ
 ปัญหา ถ้ากรรมการทำอย่างดี ยุติธรรม รวดเร็ว ปัญหาความขัดแย้งของมหาวิทยาลัยก็จะยุติลง ซึ่งเป็นเรื่อง
 12 สำคัญมากของมหาวิทยาลัย เพราะขณะนี้บรรยากาศเช่นนี้ยังดำรงอยู่ ถ้าแก้ปัญหาสิ่งเหล่านี้ได้ มหาวิทยาลัยจะ
 ได้รวมพลังกันทำงาน มติที่ ๒ นี้สำคัญมาก (๓) ในการประชุมร่วมครั้งนี้มีข้อเสนอที่น่าประทับใจมาก นั่นคือ
 14 ข้อเสนอของนายเสถียร เศรษฐสิทธิ์ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ และนายอมร ถาวรมาศ
 กรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ ที่ควรจะได้ดำเนินการอย่างจริงจังคือ ข้อเสนอในการทำงาน
 16 ร่วมระหว่างอาจารย์ นักศึกษา ภาคอุตสาหกรรม ภาคธุรกิจ ให้อาจารย์ในคณะต่างๆ คิดโครงการให้นักศึกษา
 เป็นผู้ปฏิบัติ อาจารย์เป็นผู้ดูแล ควบคุม แล้วภาคอุตสาหกรรม ภาคธุรกิจเอกชนเข้ามาทำงานร่วมให้เป็น
 18 โครงการที่ได้ประโยชน์ด้วยกันทุกฝ่าย (win-win) ที่แต่ละคณะหรือศูนย์ สำนัก จะต้องไปคิดโครงการให้มีรายได้
 ออกมา ไปทำงานมีรายได้ รายได้ก็ไปสู่นักศึกษา เพราะตัวเลขขณะนี้ จากนักศึกษาประมาณ ๑๗,๐๐๐ -
 20 ๑๘,๐๐๐ คน มีถึง ๗,๐๐๐ กว่าคนที่กู้ยืมเงินเรียน และอีก ๔๐๐ กว่าคนผ่อนผันการชำระค่าเล่าเรียนในภาค
 การศึกษาต่างๆ ฉะนั้นถ้าร่วมมือกันทำโครงการลักษณะนี้ นักศึกษาก็จะมีรายได้เพิ่มขึ้นมา ครูอาจารย์ก็มี
 22 ค่าตอบแทน มีรายได้ มหาวิทยาลัยก็มีรายได้ ภาคอุตสาหกรรมธุรกิจเอกชนก็มีรายได้เพิ่มขึ้นมา แล้วที่สมบูรณ์สุด
 มหาวิทยาลัยเป็นเครือข่ายความร่วมมือกับภาคธุรกิจและภาคอุตสาหกรรม โดยต้องช่วยกันคิดว่าโครงการนั้นจะ
 24 เป็นอย่างไร ด้วยการเชิญภาคอุตสาหกรรมมาร่วมคิด แนวคิดนี้เป็นที่ประทับใจมาก และคิดว่าน่าจะทำต่อไปให้
 เป็นรูปธรรม สืบเนื่องจากการประชุมครั้งนั้น มีกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิคนหนึ่งซึ่งมีประสบการณ์
 26 มาก เป็นอาจารย์มหาวิทยาลัยในประเทศไทย ๑๐ ปี เป็นอาจารย์มหาวิทยาลัยในอเมริกา ๑๐ ปี แล้วจึงไปทำ
 ธุรกิจของตนเองอีก ๑๒ ปี ขณะนี้ได้มาเป็นกรรมการสภามหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครท่านผู้หนึ่งคือ นายดุสิต
 28 เจริญควนิช หลังจากการประชุมครั้งนั้น บุคคลดังกล่าวก็ริเริ่มคิดว่าควรให้มหาวิทยาลัยกับมหาวิทยาลัยใน
 อเมริกาที่เคยทำงานอยู่ที่เมือง Huntsville Alabama ซึ่งเป็นมหาวิทยาลัยที่ตั้งขึ้นหลังสงครามโลกครั้งที่ ๒ และ
 30 มีศาสตราจารย์จากประเทศเยอรมันมาอยู่มากมาย จนกระทั่งมีการพัฒนาทางวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ทาง
 อุตสาหกรรม และทางวิศวกรรมเข้มแข็งมาก ขณะนี้ทำงานร่วมกับนาซ่าเรื่องเทคโนโลยีทางอวกาศ (Space
 32 Technology) เนื่องจากผู้ทรงคุณวุฒินี้เคยทำงานที่มหาวิทยาลัยนี้ ๑๐ ปี เมื่อออกจากมหาวิทยาลัยมาทำธุรกิจก็
 ได้มอบทุนจำนวนหนึ่งเป็นจำนวนเงินค่อนข้างสูงเพื่อช่วยนักศึกษามหาวิทยาลัย รวมนักศึกษาไทยที่จะไปเรียน
 34 มหาวิทยาลัยนี้ จึงมีแนวคิดให้มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครร่วมมือกับมหาวิทยาลัยแห่งนี้ เป็นการร่วมมือในเชิง
 ที่เรียกว่า Mentor Protege Relations ให้เป็นที่เลี้ยงของมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครในการพัฒนาเพื่อ

มหาวิทยาลัยของเราจะได้มีทิศทางที่สอดคล้องกับที่รัฐบาลมีนโยบายให้มหาวิทยาลัย Reprofile โดยเฉพาะใน
 2 ด้านวิทยาศาสตร์และวิศวกรรม จึงได้ปรึกษาอธิการบดีว่าสามารถดำเนินการได้หรือไม่ อธิการบดีก็มีความเห็น
 4 ว่าทำได้ จึงถามประธานกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัยซึ่งจะมีส่วนนำภาคธุรกิจภาคเอกชนเข้ามาทำงาน
 6 ร่วมกับมหาวิทยาลัย ประธานกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัยก็มีความเห็นว่ามีโอกาสทำได้ จึงตอบนาย
 8 ดุสิต เจริญควนิช กรรมการ สภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิที่ริเริ่มแนวคิดนี้ไปว่าทำได้ มหาวิทยาลัยสนใจจะทำ
 10 ความร่วมมือ นายดุสิต เจริญควนิช ซึ่งเดินทางไปก่อนขณะนี้จึงได้ไปพบกับอธิการบดีมหาวิทยาลัยแห่งนั้น แต่
 12 เนื่องจากว่ามีความระแวงเกิดขึ้น โดยคนบางกลุ่มมองสิ่งต่างๆ ในแง่ลบและมีหนังสือร้องเรียนในเรื่องนี้ ทำให้
 14 ความคิดริเริ่มในมหาวิทยาลัยสะดุดหยุดลง ไม่ได้ดำเนินการ และในที่สุดมหาวิทยาลัยก็จะอยู่ในสถานะที่เลวร้าย
 การแก้ปัญหาที่ดินก็ไม่สำเร็จ มีแต่ความแตกแยก ในวันนี้จึงขอพูดด้วยความจริงใจ ด้วยความตรงไปตรงมาว่า ถ้า
 บรรยากาศมหาวิทยาลัยแห่งนี้ยังเป็นเช่นนี้ ความคิดริเริ่มต่างๆ การกระทำความริเริ่มใหม่ๆ ก็ต้องถดถอยลงไป
 เพราะคงต้องระมัดระวังให้มาก ไม่กล้าคิด จึงขอเรียนให้ที่ประชุมทราบด้วยความจริงใจ ด้วยความตรงไปตรงมา
 ว่า ถ้าบรรยากาศในมหาวิทยาลัยแห่งนี้ยังเป็นเช่นนี้ ความริเริ่มต่างๆ การที่จะกระทำให้สิ่งใหม่ต่างๆ ต้องถดถอยไป
 เพราะคงระมัดระวังมาก ไม่กล้าคิดจะริเริ่มทำอะไร จึงเรียนให้ที่ประชุมได้รับทราบความเป็นมาที่มีหนังสือ
 ร้องเรียนดังกล่าว

นายไพรัช อรรถกามานนท์ ประธานกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย/กรรมการ
 16 สภามหาวิทยาลัยโดยตำแหน่ง กล่าวว่า สำหรับตนเองนั้น ในการเตรียมตัวเดินทางครั้งนี้ นายดุสิต เจริญควนิช
 18 เป็นผู้ออกค่าใช้จ่ายการเดินทางให้ ฉะนั้นการเดินทางไปครั้งนี้จึงไม่ได้ใช้งบประมาณของมหาวิทยาลัย ได้ฝาก
 20 อาจารย์ขจิตพรรณ อมรปาน ประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการช่วยไปเผยแพร่ข้อมูลในครั้งนี้อย่างเต็มที่
 22 หนังสือเชิญให้ไปในนามของมหาวิทยาลัยด้วยนั้น ก็เพื่อประโยชน์ในการทำวิซ่า เพราะการไปประเทศ
 สหรัฐอเมริกาต้องมีขั้นตอนการสัมภาษณ์และอื่นๆ มากมาย แต่ถ้ามีหนังสือเชิญมาจากทางสหรัฐอเมริกา ก็จะ
 สะดวกในการทำวิซ่า อาจารย์ขจิตพรรณก็รับว่าจะไปสื่อความต่อให้

ศาสตราจารย์สนิท อักษรแก้ว กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิให้ข้อมูลว่า ตนก็ได้รับ
 24 หนังสือร้องเรียน โชคดีที่ไม่มีชื่อของตนอยู่ในนั้น เมื่ออ่านแล้วก็รับฟัง แต่สิ่งหนึ่งที่คิดคือถ้ามหาวิทยาลัยเป็นไป
 26 อย่างนี้ การพัฒนาคงเป็นไปได้ยากลำบากดังที่อุปนายกสภามหาวิทยาลัยกล่าว จะทำอะไรก็ยาก อยากรู้ก็ตาม
 28 สภามหาวิทยาลัยก็ไม่ได้นิ่งนอนใจ ได้ดำเนินการทุกเรื่องให้กระจ่าง หลายครั้งที่ในที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยได้
 เคยตกลงกันว่าให้สื่อสารกันให้เข้าใจ ไม่เข้าใจก็พูดกันตรงไปตรงมา ไม่ต้องทำหนังสือร้องเรียน ควรคุยกันอย่าง
 30 ตรงไปตรงมา เพื่อที่จะให้มหาวิทยาลัยก้าวต่อไป โดยส่วนตัวมีความตั้งใจมากที่จะมาช่วยงานมหาวิทยาลัย แต่ถ้า
 32 มีเรื่องเช่นนี้รู้สึกท้อเหมือนกัน และถ้าหลายคนท้อ มหาวิทยาลัยจะไปได้อย่างไร แล้วยิ่งตอนนี้หนังสือร้องเรียน
 มาก มหาวิทยาลัยหลายแห่งก็ถดถอยอธิการบดี รู้สึกไม่ค่อยสบายใจ จึงขอฝากทุกคนให้ไตร่ตรองคิดให้
 34 รอบคอบ มีโอกาสที่เราจะพูดคุยทำความเข้าใจกันได้ว่าควรจะทำอย่างไร ขอให้คิดถึงส่วนรวม คิดถึง
 มหาวิทยาลัยให้มาก ที่จะก้าวเดินไปได้อย่างไร โอกาสเปลี่ยนแปลงผู้บริหารก็มี แต่ควรทำตรงไปตรงมา
 ในสภามหาวิทยาลัยนี้ตนไม่ได้เข้าข้างใครทั้งนั้น รับอาสาทำหน้าที่แล้วก็ทำเพื่อทุกคน จึงขอให้ลองไปคิด
 ทบทวนให้ดีอย่างตรงไปตรงมา มีทางจะแก้ไขกันอย่างไรก็ช่วยกันแก้ไขเพราะนี่คือมหาวิทยาลัยของเรา นายก
 สภามหาวิทยาลัยเองท่านก็มีภาระหนักมาก ก็ขอให้ช่วยกัน

นายกสภามหาวิทยาลัยกล่าวว่า ค่อนข้างจะอึดอัดใจพอสมควรกับเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นกับ
 2 มหาวิทยาลัยในระยะหลังๆ ซึ่งประเดประดังเข้ามา โดยวิเคราะห์ได้อย่างหนึ่งว่า บางที่เราอาจจะไม่เข้าใจสภาวะ
 4 การทำงานในรูปของคณะกรรมการ สภามหาวิทยาลัยนี้เป็นคณะกรรมการซึ่งมาจากหลายฝ่ายทุกภาคส่วนมา
 6 ผสมผสานกัน แล้วก็คุยกัน ปรึกษาหารือกัน เมื่อเสียงข้างมากเห็นว่าเป็นอย่างไร ก็ต้องยุติ ถ้าใครยังติดใจ
 8 อาจจะหยิบยกขึ้นมาถกเถียงใหม่ เพื่อจะพยายามหาเหตุผลโน้มน้าวคนอื่นๆ ให้เห็นคล้อยตาม ก็เป็นเรื่อง
 10 ปกติวิสัย แต่ต้องไม่ใช่วิธีที่ว่า พอสภามหาวิทยาลัยมีมติอย่างไรแล้ว กลับนำสิ่งที่ตัวคิดไปกล่าวหาคนอื่นข้างนอก
 12 หรือไม่ยอมรับสิ่งที่เป็นมติดอกไป ถ้าทำเช่นนั้นจะทำให้การทำงานเป็นไปได้อย่างยาก ตนก็พยายามทุกวิถีทาง ใครจะ
 14 เขียนอะไรมา บอกอย่างไร ก็หาทางที่จะทำให้กระจ่างขึ้นให้ได้ แต่จะให้เป็นคนที่ยึดติดว่านั่นผิด นี่ถูก นั่น
 16 เป็นไปไม่ได้ เพราะ ๑) ไม่ได้อยู่ในขีดความสามารถที่จะทำเช่นนั้นได้ ๒) การจะทำเช่นนั้นได้ต้องใช้มาตรา ๔๔
 18 คือชี้แล้วเป็นกฎหมายเลย ซึ่งก็ไม่ใช่วิสัยการทำงานในมหาวิทยาลัย แล้วเราก็ไม่ได้มีอำนาจเช่นนั้นด้วย
 20 เพราะฉะนั้นจึงขอให้ทุกคนตระหนักว่า องค์กรสภามหาวิทยาลัยนี้เป็นองค์กรรูปคณะกรรมการ จะเถียงกัน
 22 ใดๆก็เถียงกันไป แต่เถียงแล้วต้องมีจุดยุติและต้องยอมรับนับถือ จะนึกแต่ว่าสิ่งที่เราคิดนั้นถูก คนอื่นคิดไม่
 24 ตรงกับเราแล้วผิด คงไม่ได้ เพราะในโลกใดๆ ก็เป็นเช่นนั้นไม่ได้ และไม่มีวันที่จะเป็นเช่นนั้นได้ วันนี้อาจเป็นเสียง
 26 ข้างน้อย วันหน้าอาจจะเสียงข้างมากก็ได้ ถ้าเรามีเหตุมีผลชักจูงใจจนกระทั่งคนส่วนมากเขาเห็นดีเห็นงาม
 28 ด้วย แต่เหนืออื่นใดเป็นดังที่ศาสตราจารย์สนิท อักษรแก้ว กล่าวคือ มหาวิทยาลัยของเรา ใครจะแข่งกับใคร ใคร
 30 จะตั้งเป้าหมายในอนาคตอย่างไร มหาวิทยาลัยนี้ก็ยังเป็นมหาวิทยาลัยของเรา ถ้าทำงานหายนะ จะแข่งกันไปแล้ว
 32 ได้รับแต่ซากปรักหักพังมันไม่เกิดประโยชน์ และมันจะหมุนเวียนเป็นวัฏจักร มหาวิทยาลัยจะเสื่อมลง เสื่อมลง
 34 เสื่อมลง สภามหาวิทยาลัยมีหน้าที่กำกับดูแล เราก็พยายามกำกับดูแล อะไรผิดก็ตักเตือนกันทำเสียให้ถูก ผิดนัก
 จะลงโทษก็ลงโทษกัน ก็ว่ากันไปตามรูป ตามกฎหมายที่ถูกต้อง แต่ถ้าเราตระหนักว่าทุกคนมีส่วนช่วย
 มีส่วนร่วมมือในการที่จะทำให้มหาวิทยาลัยดีขึ้น และรักษาสภาพอันดีงามของมหาวิทยาลัยไว้ บางทีอะไรที่คิดจะ
 กล่าวหา คิดจะไปเผยแพร่ หรือคิดสิ่งใดที่จะทำได้ตามใจก็อาจจะเบาลง แล้วก็เชื่อเถิดว่าไม่มีประโยชน์อะไรกับ
 ใครเลย ถ้าเราทำงานกระทั่งสิ่งที่ใช้เป็นที่พึงพิงเป็นที่อยู่อาศัยมันพังลง อย่างนี้ก็จะฟื้นให้กลับคืนมาได้ เพราะ
 เวลาทำให้พังนั้นง่าย แต่เวลาทำให้ฟื้นนั้นยาก ชื่อเสียงเกียรติคุณของมหาวิทยาลัยมีมายาวนาน จากการช่วยกัน
 คนละไม้คนละมือของบรรพบุรุษ ไม่ใช่เรื่องที่เราจะเอาชนะหรือเอาไปทำลายเพียงเพื่อประโยชน์เล็กๆ น้อยๆ ซึ่ง
 ไม่น่าจะคุ้มค่างัน ก็หวังว่าเราจะใช้ที่ประชุมนี้ให้เป็นประโยชน์มากที่สุด มีอะไรก็พูดจากันในที่นี้ แล้วเมื่อตกลง
 กันว่าอย่างไรก็ให้เป็นไปตามนั้น หรือถ้ายังไม่พอใจก็หยิบยกกลับมาพูดใหม่ ให้มันสิ้นสุดให้ได้แล้วก็จบลงเพียงนั้น
 จะได้เดินหน้าเรื่องอื่นกันไป ก็ขอความกรุณาแก่กันเพียงเท่านี้

28 **มติที่ประชุม** รับทราบข้อมูลที่ได้รับโดยให้ตระหนักว่า

๑) ทุกคนมีส่วนในการพัฒนามหาวิทยาลัยให้ก้าวหน้า รักษาสภาพอันดีงามของมหาวิทยาลัย
 30 และรักษาชื่อเสียงเกียรติคุณของมหาวิทยาลัยที่บรรพชนรุ่นก่อนสร้างสมไว้

๒) ให้ใช้ที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยให้เป็นประโยชน์ในการทำมาตถกถลงในเรื่องต่างๆ
 32 ให้สิ้นสุด เพื่อจะได้พัฒนามหาวิทยาลัยให้ก้าวหน้าต่อไป

34 **ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องการรับรองรายงานการประชุม ครั้งที่ ๕ / ๒๕๕๙**

เลขานุการสภามหาวิทยาลัยรายงานว่า ตามที่ได้มีการประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร
ครั้งที่ ๕ / ๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๒๗ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ นั้น ฝ่ายเลขานุการได้จัดทำรายงานการประชุม
เสร็จเรียบร้อยแล้ว จำนวน ๒ ชุด ได้แก่ ๑) รายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร ครั้งที่
๕/๒๕๕๙ วาระปกติ จำนวน ๒๒ หน้า ๒) รายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร ครั้งที่
๕/๒๕๕๙ วาระลับ จำนวน ๑๐ หน้า รายละเอียดดังเอกสารประกอบการประชุมตามระเบียบวาระนี้
จึงนำเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณารับรองรายงานการประชุม

มติที่ประชุม ๑) รับรองรายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร ครั้งที่ ๕/๒๕๕๙ วาระปกติ
โดยไม่มีแก้ไข

๒) รับรองรายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร ครั้งที่ ๕/๒๕๕๙ วาระลับ

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องที่เสนอให้ที่ประชุมพิจารณา

๓.๑ อนุมัติปริญญาบัตรแก่ผู้สำเร็จการศึกษาประจำภาคการศึกษาที่ ๓/๒๕๕๘ รอบที่ ๑

เลขานุการสภามหาวิทยาลัยรายงานว่า มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร โดยสำนักส่งเสริม
วิชาการและงานทะเบียน นำเสนอรายชื่อและข้อมูลผู้สำเร็จการศึกษา ประจำภาคการศึกษาที่ ๓ ปีการศึกษา
๒๕๕๘ รอบที่ ๑ เพื่อขออนุมัติปริญญาบัตร ทั้งนี้ โดยผ่านการพิจารณากลับกรองจากสภาวิชาการ และนำเสนอ
นายกสภามหาวิทยาลัยให้ความเห็นชอบเรียบร้อยแล้ว รายละเอียดดังเอกสารประกอบการประชุมตามระเบียบ
วาระนี้ จึงเสนอที่ประชุมเพื่อโปรดพิจารณาอนุมัติ

มติที่ประชุม อนุมัติให้ปริญญาบัตรแก่ผู้สำเร็จการศึกษา จำนวน ๕๐ คน ดังต่อไปนี้

๑) ระดับปริญญาเอก จำนวน ๑ คน

๒) ระดับปริญญาโท จำนวน ๕ คน

๓) ระดับปริญญาตรี จำนวน ๔๔ คน จำแนกเป็น

- ปริญญาวิทยาศาสตรบัณฑิต จำนวน ๑๒ คน

- ปริญญาศิลปศาสตรบัณฑิต จำนวน ๒๙ คน

- ปริญญาสถาปัตยกรรมศาสตรบัณฑิต จำนวน ๑ คน

- ปริญญาเทคโนโลยีบัณฑิต จำนวน ๒ คน

๓.๒ รายงานผลการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏ

พระนคร ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ (๑ ตุลาคม ๒๕๕๗ - ๓๐ กันยายน ๒๕๕๘)

เลขานุการสภามหาวิทยาลัยรายงานว่า ตามที่สภามหาวิทยาลัยได้แต่งตั้งคณะกรรมการติดตาม
ตรวจสอบ และประเมินผลงานมหาวิทยาลัย/อธิการบดี/คณบดีหรือตำแหน่งเทียบเท่า ตามกรอบที่กำหนดไว้ใน
พระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ ไปแล้วนั้น คณะกรรมการฯ ได้จัดทำรายงานผลการ
ติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘
(๑ ตุลาคม ๒๕๕๗ - ๓๐ กันยายน ๒๕๕๘) เรียบร้อยแล้ว และเสนอรายงานดังกล่าวต่อสภามหาวิทยาลัย
รายละเอียดดังเอกสารประกอบการประชุมตามระเบียบวาระนี้ จากนั้นเลขานุการสภามหาวิทยาลัยกล่าวแนะนำ

คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลฯ และเรียนเชิญผู้เชี่ยวชาญศาสตราจารย์อารีย์ วชิรวรการ
 2 และคณะ รายงานข้อมูลความว่า คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏ
 พระนคร ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ โดยมีวัตถุประสงค์ในการประเมินคือเพื่อประเมินผลงานของ
 4 มหาวิทยาลัย คณะ วิทยาลัย อธิการบดี คณบดี นั้น คณะกรรมการ ได้สรุปข้อมูลให้เป็นประโยชน์ต่อ
 มหาวิทยาลัยมากที่สุด ได้รวบรวมข้อมูลรอบด้าน เอกสารจากมหาวิทยาลัย คณะ รายงานการเงิน รายงานทุก
 6 ด้าน และได้สัมภาษณ์ผู้ที่มีส่วนได้ส่วนเสีย ตั้งแต่ผู้บริหาร ผู้แทนคณาจารย์ กรรมการสภามหาวิทยาลัย ศิษย์เก่า
 ผู้ประกอบการ ชุมชน ตรวจสอบข้อมูล สัมภาษณ์ และนำมาวิเคราะห์ สรุปโดยให้ความเห็น เพราะกรรมการทั้ง
 8 ๕ รายเป็นบุคคลนอกทั้งสิ้น จึงพยายามรวบรวมข้อมูลอย่างรอบด้านและสอบถามข้อมูล ให้ได้ข้อมูลที่ดีที่สุด
 ส่วนกรอบในการประเมินนั้นจะเชิญรองศาสตราจารย์ไทย ทิพย์สุวรรณกุล เป็นผู้นำเสนอ

10 รองศาสตราจารย์ไทย ทิพย์สุวรรณกุล รายงานว่า ในส่วนที่คณะกรรมการได้ดำเนินการนั้น
 มีกรอบการประเมินตามที่ปรากฏ เป็นการประเมินตามพันธกิจในพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ.
 12 ๒๕๔๗ และแผนปฏิบัติการของมหาวิทยาลัย ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ ในช่วง ๑ ตุลาคม ๒๕๕๗ - ๓๐
 กันยายน ๒๕๕๘ การประเมินแบ่งออกเป็น ๒ ส่วน เพราะทั้งสองส่วนนี้เป็นคนละเรื่องกัน ส่วนที่ ๑ เป็นการ
 14 ประเมินผลงาน การทำงานของมหาวิทยาลัยหรือคณะหรืออธิการบดีหรือคณบดี ส่วนที่ ๒ เป็นความคิดเห็นของ
 ผู้ที่เกี่ยวข้อง ทั้งในระดับของมหาวิทยาลัยและระดับคณะที่มีต่ออธิการบดีและคณบดีเฉพาะประเด็นภาวะผู้นำ
 16 และธรรมาภิบาล ไม่ใช่เรื่องทั้งหมด ในส่วนที่ ๑ จะมีอยู่ทั้งหมด ๔ เรื่อง เรื่องที่ ๑ ผลงานตามพันธกิจ ๘ มิติ ๒๐
 ตัวชี้วัด ทั้ง ๒๐ ตัวชี้วัดนี้เป็นตัวชี้วัดที่คณะกรรมการได้พัฒนาขึ้นและนำเสนอสภามหาวิทยาลัยและปรับแต่ง
 18 เรื่อยมาให้เหมาะสม เรื่องที่สอง สาม และสี่ เป็นเรื่องที่มหาวิทยาลัยดำเนินการตามที่กำหนดไว้ในแผนปฏิบัติ
 งานทั้งสิ้น เรื่องที่ ๒ เป็นเรื่องผลสำเร็จของการดำเนินโครงการ กิจกรรมในแผนปฏิบัติการ เพื่อตรวจสอบว่า
 20 โครงการที่ดำเนินการแล้วสำเร็จก็โครงการ เรื่องที่ ๓ ตรวจสอบว่าโครงการที่ดำเนินการไปนั้นบรรลุวัตถุประสงค์
 ตามเป้าหมายที่กำหนดไว้หรือไม่ เรื่องที่ ๔ การบริหารงบประมาณ มีการเบิกจ่ายใช้อะไร อย่างไร บกพร่อง
 22 อย่างไร ส่วนที่ ๒ เป็นการสอบถามความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องในองค์กรแต่ละระดับ ระดับมหาวิทยาลัยจะ
 สอบถามทุกคนที่เกี่ยวข้อง แต่ต้องเป็นบุคคลที่ทำงานอยู่ในมหาวิทยาลัยในช่วง ๑ ตุลาคม ๒๕๕๗ - ๓๐
 24 กันยายน ๒๕๕๘ จะไม่นำคนที่ไม่เกี่ยวข้องมายุ่งเกี่ยว ระดับคณะจะสอบถามบุคลากรที่ทำงานในคณะ ในช่วง
 เวลาที่กำหนดไว้เช่นกัน ส่วนเครื่องมือก็ประกอบด้วย ๑) แบบรายงานข้อมูลตามพันธกิจ ๘ มิติ ๒๐ ตัวชี้วัด
 26 หน่วยงานจะรายงานตามที่คณะกรรมการได้กำหนดไป ๒) แบบสอบถามความคิดเห็นของบุคลากรของ
 มหาวิทยาลัยเกี่ยวกับภาวะผู้นำและธรรมาภิบาลของอธิการบดีและคณบดี ๓) แบบสัมภาษณ์ผู้แทน เป็นกรอบที่
 28 สัมภาษณ์ตัวแทนสภามหาวิทยาลัย ผู้บริหารทุกระดับที่เกี่ยวข้อง หัวหน้าหน่วยงาน นักศึกษา ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย
 ตัวแทนศิษย์เก่า ตัวแทนผู้ใช้บัณฑิต ผู้แทนชุมชน ทั้งหมดเป็นเอกสารทั้งหลายที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานที่
 30 เกี่ยวข้องตามกรอบการประเมิน เฉพาะส่วนของเกณฑ์การประเมินตามพันธกิจ ๘ มิติ ๒๐ ตัวชี้วัด เกณฑ์ในการ
 ประเมินที่จะได้คะแนนเท่าไร อย่างไรก็ตาม คณะกรรมการได้ใช้เกณฑ์ตามลำดับดังนี้ ถ้าตัวชี้วัดใดมีเกณฑ์ของ
 32 หน่วยงานในระดับชาติที่ทำหน้าที่ประเมินอยู่แล้ว ก็จะใช้เกณฑ์นั้น เช่น สมศ. หรือ สกอ. ถ้ายังไม่มีก็จะใช้
 เป้าหมายที่คณะหรือมหาวิทยาลัยกำหนดไว้เป็นเกณฑ์การประเมินว่าทำตามเป้าหมายที่มหาวิทยาลัยกำหนด

หรือไม่มี ถ้ายังไม่มีอีก ก็จะเทียบกับผลการดำเนินงานของปีที่ผ่านมาว่ามีพัฒนาการดีขึ้นหรือไม่ ถ้าไม่มีอีก
 2 หรือเป็นการดำเนินการในเชิงกระบวนการ คณะกรรมการก็จะพิจารณาตามความเหมาะสมตามประสบการณ์
 ของคณะกรรมการ ซึ่งทั้งหมดนี้ ๒๐ ตัวชี้วัดมีทั้งหมด ๔ แบบ แล้วคณะกรรมการก็จะแบ่งความสำคัญของการ
 4 ประเมินแต่ละเรื่อง การประเมินผลงานจะให้น้ำหนักความสำคัญร้อยละ ๘๐ ส่วนความคิดเห็นเกี่ยวกับภาวะ
 ผู้นำและธรรมาภิบาลร้อยละ ๒๐ แต่จะไม่นำสองส่วนนี้มารวมกัน เพราะเป็นการประเมินผลงานกับการสอบถาม
 6 ความคิดเห็น ถ้านำมารวมกันจะไม่ได้ความหมายเท่าใดนัก ในส่วนของการประเมินผลงานจะแบ่งออกเป็นการ
 ดำเนินงานตามพันธกิจ ปีนี้กำหนดไว้ร้อยละ ๓๐ ด้วยเหตุที่ว่าตัวชี้วัดเป็นตัวชี้วัดสากลที่ใช้กันโดยทั่วไป และ
 8 สอดคล้องกับพันธกิจที่กำหนดเอาไว้ใน พ.ร.บ. มหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ ส่วนข้อ ๒ และ ๓ นั้นจะ
 กำหนดน้ำหนักความสำคัญไว้ร้อยละ ๑๕ และการบริหารงบประมาณร้อยละ ๒๐ เพราะเชื่อว่าการบริหาร
 10 งบประมาณเป็นผลรวมของการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย รายละเอียดดังเอกสารประกอบการประชุมตาม
 ระเบียบวาระนี้

12 ศาสตราจารย์สนิท อักษรแก้ว กล่าวว่า จากข้อมูลที่อ่านและด้วยหน้าที่รับผิดชอบตามที่
 สภามหาวิทยาลัยได้มอบหมาย ไม่ว่าจะมติเรื่องการเรียนการสอนก็ดี การวิจัยก็ดี มีข้อเสนอแนะที่ตรงหมด
 14 การประชุมคณะกรรมการดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัย ฝ่ายวิจัยและประกันคุณภาพการศึกษาคราวหน้าจะ
 นำข้อเสนอแนะนี้ไปวิเคราะห์ต่อว่า สิ่งที่ทำนั้นได้บรรลุวัตถุประสงค์ที่ได้เสนอแนะมาน้อยเพียงใด จะได้
 16 ปรับปรุง นอกจากนี้ มติเรื่องการบริการวิชาการก็ตรงเพราะคณะกรรมการฯ ได้มองทะลุปรุโปร่ง โดยเฉพาะใน
 มติที่ ๗ การสืบสานโครงการอันเนื่องมาจากพระราชดำรินั้นก็ตรง เพราะ หมวดีวิชาศึกษาทั่วไป มหาวิทยาลัยให้
 18 เรียนหลักเศรษฐกิจพอเพียง ฉะนั้นที่เสนอแนะมานั้นบางส่วนมหาวิทยาลัยได้ดำเนินการไปพอสมควร บางส่วน
 ยังมีเรื่องที่จะต้องทำในสิ่งที่เสนอมา ในฐานะกรรมการสภามหาวิทยาลัยคนหนึ่งจึงขอบคุณคณะกรรมการฯ ที่ได้
 20 พิจารณา และให้ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์อย่างมาก อย่างไรก็ตาม ในคราวหน้าก็ขอให้ติดตามต่อไปอีก

ศาสตราจารย์จ่านงค์ อติวัฒน์สิทธิ์ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิกล่าวแสดงความ
 22 ชื่นชมคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลฯ และขอให้คณะกรรมการฯ นำเสนอความเห็นในเรื่อง
 การพัฒนาภาวะผู้นำและธรรมาภิบาลของผู้บริหารที่คะแนนออกมาค่อนข้างน้อยกว่ารายการอื่นๆ ว่าได้มีการ
 24 เสนอแนะการส่งเสริมการพัฒนาภาวะผู้นำและธรรมาภิบาลไว้หรือไม่ว่าควรจะมีมาตรการอย่างไรบ้าง เพราะ
 ต้องปรับส่วนนี้ให้เป็นรูปธรรมมากขึ้น

26 รองศาสตราจารย์ไทย ทิพย์สุวรรณกุล ให้ข้อสังเกตว่า ประเด็นดังกล่าว ๑) เป็นความคิดเห็น
 ของบุคคลและเป็นการมองภาพย้อนหลังจึงเป็นการยากตามหลักของการวัดผล เพราะคนที่ให้ความเห็นอยู่กับ
 28 สถานะปัจจุบัน แต่ต้องการให้มองย้อนกลับไปปีก่อนๆ ซึ่งก็ผ่านมาเป็นปีแล้ว จึงไม่แน่ใจว่าจะแม่นยำตรงขนาดไหน
 อย่างไร อย่างไรก็ตาม ในส่วนของภาวะผู้นำและธรรมาภิบาลก็มีข้อเสนอแนะบางส่วน โดยเฉพาะด้านการทำงาน
 30 เป็นทีม มีความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องซึ่งสรุปมาจากหลายๆ ด้าน เช่น การสร้างบุคลากรภายในให้มีความพร้อม
 ที่จะเป็นผู้บริหารหรือมาช่วยในการบริหารมหาวิทยาลัยในอนาคตเป็นเรื่องที่จำเป็นเพื่อสืบทอดความเข้มแข็งของ
 32 มหาวิทยาลัย เป็นเรื่องที่เป็นไปได้ในการพัฒนาและสร้างทีมงาน ส่วนข้อเสนอแนะนั้นคณะกรรมการฯ ไม่กล้าให้
 ข้อเสนอแนะในส่วนที่มาจากความเห็น และเป็นความเห็นที่ย้อนกลับไปไกลๆ แต่ถ้าอ่านจากข้อสรุปที่ได้จากการ

สัมภาษณ์ ข้อคิดเห็นจากแบบสอบถามจากหลายๆ ฝ่าย หลายๆ กลุ่ม ก็ให้เห็นในส่วนนั้นได้

2 นายสมศักดิ์ สุโมตยกุล กรรมการสภามหาวิทยาลัยกล่าวว่า เห็นด้วยกับข้อเสนอแนะในทุก
ประเด็น ในทุกมิติที่เสนอแนะไว้ โดยเฉพาะอย่างยิ่งที่สนใจคือมิติที่ ๓ ด้านการบริการวิชาการที่ควรให้มีการ
4 ฝึกอบรมระยะสั้นอย่างหลากหลายเพราะมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครอยู่ในทำเลที่ตั้งที่เป็นศูนย์กลางที่ดีในการ
ฝึกอบรม

6 นายกสภามหาวิทยาลัยถามว่า ในมิติที่ ๓ ที่มีข้อเสนอแนะว่า ควรวางระเบียบเกี่ยวกับการ
บริการวิชาการให้ชัดเจนตัวนั้น มีผู้นำข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร ว่าด้วยการบริหารงานสำนักงาน
8 บริการวิชาการ ข้อบังคับฯ ว่าด้วยการบริหารจัดการ การรับจ่ายเงินในการฝึกอบรมและการบริการทางวิชาการ
และการวิจัย ให้คณะกรรมการฯ ดูบ้างหรือไม่

10 ผู้ช่วยศาสตราจารย์อารีย์ วชิรวรการ รายงานว่า ไม่ได้รับ

12 นายกสภามหาวิทยาลัยให้ข้อสังเกตว่า บุคลากรของมหาวิทยาลัยอาจจะลืมนึกได้ หลายครั้งที่
สภามหาวิทยาลัยออกข้อบังคับดีๆ ไปให้แล้วคนที่เกี่ยวข้องมักจะลืม เชื่อว่าไม่มีอะไรที่จะชัดเจนตัวไปกว่า
ข้อบังคับฯ ที่ออกไปให้อีกแล้ว ให้ฝ่ายเลขานุการสภามหาวิทยาลัยสำเนาให้คณะกรรมการด้วย เพื่อนำไปใช้ที่
14 อื่นได้ ส่วนปัญหาเรื่องการสอบถามความคิดเห็นของบุคลากร ทุกแห่งจะออกมาคล้ายๆ กัน เพราะบุคลากรกับ
ผู้บริหารเหมือนไม้เบื่อไม้เมา เวลาตั้งคำถามถามอย่างไรให้เป็นคะแนนหรือตั้งเป็นหัวข้อ

16 ผู้ช่วยศาสตราจารย์อารีย์ วชิรวรการ รายงานว่า ในหน้า ๒๘๓ เป็นต้นไป จะมีเรื่องภาวะ
ผู้นำ ๑๔ ประเด็น ธรรมาภิบาล ๖ ประเด็น จะเลือกหัวข้อเด่นๆ และที่เกี่ยวข้องกับการทำงานในมหาวิทยาลัย

18 นายกสภามหาวิทยาลัยให้ข้อสังเกตว่า บางทีคำถามที่ตั้งอาจจะทำให้การตอบหรือการให้
คะแนนเป็นไปด้วยความลำบากใจ อาจจะต้องช่วยกันคิดใหม่ว่าการจะถามคำถามนี้ จะถามในลักษณะอย่างไร
20 แล้วนำกลับมาแปลผล ไม่ใช่ถามตรงๆ เหมือนดัง ก.พ.ร. หรือ สมศ. ที่ตั้งคำถามหรือหัวข้อให้ประเมินการทำ
หน้าที่ของสภามหาวิทยาลัยว่าได้ทำหน้าที่ถอดถอนอธิการบดีและรองอธิการบดีหรือไม่ แล้วก็ให้คะแนน ใน
22 ฐานะนายกสภามหาวิทยาลัยก็ไม่รู้ว่าจะให้คะแนนอย่างไร จะให้ศูนย์ก็ตกเพราะไม่เคยถอดถอนเลย จะให้ ๕
ก็ไม่รู้ว่าจะได้หรือไม่ คนที่ออกแบบคำถามจะให้ตอบว่าอย่างไรก็ยังไม่ออก ถ้าถอดถอนบ่อยๆ จึงให้ ๕ หรือ
24 อย่างไร ถามที่ไรก็ได้ศูนย์ทุกทีเพราะยังไม่เคยถอดถอน คำถามบางคำถามที่ค่อนข้างเป็นนามธรรมมาก อาจจะ
ทำให้ผู้ตอบอาศัยความชอบหรือไม่ชอบส่วนตัวเป็นหลัก อาจจะต้องช่วยกันคิดว่า จะทำอย่างไรที่จะทำให้คำถาม
26 ในส่วนนี้ใช้ได้ เพราะบางครั้งถ้าไม่คิดคำถามให้รอบคอบ จะเป็นคำถามเชิงชี้้นำทางการเมือง เช่น โพลล์ของ
มหาวิทยาลัยบางแห่งอ่านแล้วทราบทันทีว่ามีเป้าหมายทางการเมือง ต้องการให้เป็นอย่างไรจะถามคำถาม
28 อย่างไร คำตอบก็จะออกมาอย่างนั้น ในส่วนนี้จะปัญหาอยู่มากในทุกมหาวิทยาลัย การติดตาม ตรวจสอบ
และประเมินผลฯ คราวนี้ดีตรงที่แย่งงานกับคำถามออกมาเป็นผลที่แตกต่างกัน ถ้านำไปรวมกันก็จะดึงคะแนน
30 ลงไปทั้งๆ ที่น้ำหนักในส่วนคำถามไม่มากขนาดนั้น ต้องขอขอบคุณคณะกรรมการฯ ที่ได้แยกออกมาอย่าง
ชัดเจน อย่างไรก็ตาม มีข้อสังเกตว่า ผลที่ออกมามีคนได้ระดับดี ๒ คน

32 อุปนายกสภามหาวิทยาลัยถามว่า ผลการประเมิน ๘ มิติ ๒๐ ตัวชี้วัดนั้นได้ใช้เหมือนกับในปีที่
ผ่านมาหรือไม่ รวมทั้งเกณฑ์การให้คะแนนและวิธีการ

รองศาสตราจารย์ไทย ทิพย์สุวรรณกุล ให้ข้อมูลว่า ๑) มีอยู่ ๕ เรื่อง เรื่องที่ ๒-๔ เหมือนเดิม
 2 ทุกประการ แต่ ๑ กับ ๕ นั้นแตกต่างกัน ๕ นั้นใกล้เคียง เพราะของเดิมนั้นไปประเมินข้ออื่น ไปประเมินเรื่องการบริหาร คณะกรรมการมีความเห็นว่าสิ่งที่อธิการบดีหรือคณบดีทำนั้นหลายเรื่อง ผู้ที่เกี่ยวข้องไม่ทราบว่าจะทำอะไร
 4 จึงตัดเรื่องการบริหารบางเรื่องออก เหลือเฉพาะที่เป็นพฤติกรรมที่สามารถมองเห็นได้ คือภาวะผู้นำกับ
 6 ธรรมชาติ แต่เกณฑ์การประเมินเหมือนเดิม ๒) เรื่องการดำเนินงานตามพันธกิจ จำนวนตัวชี้วัดเหมือนเดิม
 6 เกณฑ์ก็เหมือนเดิมแต่ทำให้ชัดเจนขึ้น

อุปนายกสภามหาวิทยาลัยกล่าวแสดงความรู้สึกว่าเป็นการประเมินผลสำเร็จของงาน
 8 ๘ มิติ ๒๐ ตัวชี้วัดนั้นปีนี้อ่านแล้วประทับใจ ทั้งเกณฑ์การประเมิน ทั้งคะแนน ทั้งวิธีการ เป็นปรนัยอย่างมาก
 ดีมาก ยิ่งเป็นการเก็บข้อมูลมาจากแหล่งต่างๆ ที่ได้ประเมินไว้แล้วด้วยก็ยิ่งดี ถ้าอ่านดูในรายละเอียด เนื่องจาก
 10 ความเป็นปรนัย จึงเที่ยงเบนไม่ได้ การประเมินผลคราวนี้มีความน่าเชื่อถือสูง และมหาวิทยาลัยก็ได้คะแนน
 ประเมินอยู่ในเกณฑ์ดีและดีมาก ส่วนเรื่องการประเมินความรู้สึก ความคิดเห็นในสองเรื่อง ภาวะผู้นำกับ
 12 ธรรมชาติข้อคำถามดีมาก ทั้งสองส่วน ค่อนข้างครอบคลุม ประเด็นคือคนตอบเป็นเท่าใด ที่ตอบมาจำนวน
 ๔๖๕ คน ได้แยกหรือไม่ว่าตอบในเรื่องธรรมชาติก็คน ในเรื่องความเป็นผู้นำก็คน

14 รองศาสตราจารย์ไทย ทิพย์สุวรรณกุล รายงานว่า อยู่ในฉบับเดียวกันผู้ตอบทั้งหมด ๒๓๙ คน
 คิดเป็นร้อยละ ๖๓.๗๓ ของจำนวนแบบสอบถาม ๔๖๕ ชุด

16 อุปนายกสภามหาวิทยาลัยกล่าวว่า เป็นตัวเลขที่สูง แต่ประเด็นที่ต้องการทำความเข้าใจคือ
 ทุกคนอ่านแล้วต้องเข้าใจว่าเป็นการถามความคิดเห็นเรื่องภาวะผู้นำและเรื่องธรรมชาติเท่านั้น ซึ่งประเด็น
 18 ดังกล่าวสามารถจะถามเรื่องความสามารถของผู้บริหารและเรื่องอื่นๆ ได้อีกมากมาย เช่น ความรู้เรื่องทฤษฎีการ
 บริหารใช้ความรู้อะไร ยุทธศาสตร์ในการบริหารบุคคลคืออะไร การบริหารงบประมาณคืออะไร การประเมินผล
 20 การให้ความดีความชอบ ฉะนั้นจึงต้องการชี้ให้เห็นว่ามีแค่สองเรื่องนี้เท่านั้น เมื่ออ่านแล้วอย่าได้ตีขลุมว่า
 อธิการบดีและคณบดีที่ผลการประเมินเป็นพอใช้นั่นพอใช้ทุกเรื่อง ไม่ได้หมายความว่าเพราะเรื่องอื่นๆ ไม่ได้
 22 ประเมิน หรือถ้าต้องปรับปรุงจะต้องปรับปรุงไปทุกเรื่องก็ไม่ใช่เช่นกัน การอภิปรายผลจึงเป็นเรื่องสำคัญ และ
 ต้องการให้มีการอภิปรายผล ซึ่งอาจจะมีแล้วก็ได้ แต่เพิ่งได้รับเอกสาร ถ้ามีแล้วก็ขอภัย อย่างไรก็ตามถึงแม้ว่า
 24 ประเมิน ๒ ด้าน ถ้าตรวจสอบให้ชัดเจนมีหลายประเด็นในเรื่องของความเป็นผู้นำได้คะแนนค่อนข้างดี ค่อนข้าง
 สูง เช่นอันดับ ๑ ถึงอันดับ ๕ ในหน้า ๒๘๔ ถึงแม้จะไม่ได้ถึงในระดับดี หรือดีมาก แต่ก็ปานกลางค่อนข้างสูง
 26 ฉะนั้นถ้าอ่านด้วยความเป็นธรรมสรุปได้ ๒ อย่างคือ ๑) การประเมินผลงาน ๘ มิติ ๒๐ ตัวชี้วัดนั้น มีความเชื่อถือ
 ได้สูงเพราะมีความเป็นปรนัยสูง ๒) แม้ว่าข้อคำถามความคิดเห็นจะค่อนข้างเป็นอัตนัย (Subjective) แต่ผู้ที่ตอบ
 28 แบบสอบถามก็มีจำนวนค่อนข้างมาก ๒๐๐ กว่าคน ๓) ต้องทราบว่าการประเมินเฉพาะภาวะผู้นำและ
 ธรรมชาติ มิได้ประเมินส่วนอื่นๆ ๔) ข้อคำถามความเป็นผู้นำและธรรมชาติเหล่านั้นมีผลที่เป็นข้อเด่นๆ
 30 อยู่ โดยเฉพาะลำดับ ๑-๕ อย่างไรก็ตามก็ยังมีข้อด้อยที่ด้อยมาก

รองศาสตราจารย์วิวัฒน์ มณีโชติ กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำกล่าวว่า
 32 ๑) มีความชื่นชมกับการประเมินครั้งนี้เพราะได้อ่านอย่างละเอียด มีผลงานการประเมินที่ละเอียดมากและไม่ติด
 กับหลักวิชาการในฐานะที่เป็นนักประเมินด้วยกัน ได้สัมผัสกับคณะกรรมการฯ ในฐานะผู้ให้ข้อมูลของสภา

มหาวิทยาลัยและของวิทยาลัยการฝึกหัดครู ได้มีส่วนร่วมในการให้ข้อมูลอย่างละเอียด และสิ่งที่ให้ข้อมูลไว้ก็ยัง
 2 ครบถ้วนมิได้ตกลงไปไหน ๒) ข้อเสนอจากประเด็นปลายเปิดเมื่อนำมาสรุปแล้วยังขัดกันอยู่ เช่น ในหน้า ๕๑
 ความคิดเห็นในเชิงบวกของอธิการบดี ข้อ ๑) ที่ระบุว่าท่านมีภาวะผู้นำและธรรมาภิบาลในการบริหาร
 4 มหาวิทยาลัยทุกด้าน ทุ่มทำงานอย่างมาก แต่เมื่อในเชิงลบ ระบุว่า ท่านควรจะมีธรรมาภิบาลและความเป็น
 ผู้นำให้มากยิ่งขึ้น ทำให้ดูขัดกันซึ่งอาจจะมาจากคนละกลุ่มคนที่มีความคิดเห็นแตกต่างกัน ๓) ต้องการเห็นการ
 6 เปรียบเทียบกับปีที่แล้วว่ามีการพัฒนาหรือไม่อย่างไร อะไรที่ยังคงเดิมยังไม่เปลี่ยนแปลงเพื่อจะได้สามารถนำไป
 พัฒนาได้ดียิ่งขึ้น

8 นายผดุงชาติ สุวรรณวงศ์ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ กล่าวว่า หากพูดถึงปริญญ
 หรืออัตรณ์ แบบสอบถามความคิดเห็นนั้นนอกจากเป็นความคิดเห็นที่เป็นอัตรณ์แล้ว กรอบของเวลาทำให้เกิด
 10 การไม่ตรงเพราะให้คิดไปยั้งวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๗ - ๓๐ กันยายน ๒๕๕๘ ว่าเป็นอย่างไรบ้าง เมื่อเป็นความ
 คิดเห็นก็จะมีความรู้สึกด้วย ความรู้สึกจะเป็นความรู้สึกที่อยู่ในปัจจุบันและก็ย้อนลงไปยั้งหัวข้อต่างๆ ที่จะต้อง
 12 ตอบ ฉะนั้นความเป็นอัตรณ์จึงซ้อนกันอยู่ เป็นอัตรณ์ในตัวเองและเรื่องเวลาทำให้เป็นอัตรณ์มากเข้าไปอีก
 ความเที่ยงตรง (Validity) ของแบบสอบถามก็พอได้แต่นำหนักที่ให้นั้นถึงจะเป็นร้อยละ ๒๐ ก็ต้องวิเคราะห์อย่าง
 14 ถี่ถ้วน ไม่ทราบว่าที่รองศาสตราจารย์ไทย ทิพย์สุวรรณกุล ได้กล่าวมานั้น ได้บรรจุไว้ในข้ออภิปรายผลหรือ
 ข้อจำกัดของแบบสอบถามความคิดเห็นหรือไม่ ถ้าไม่มีขอให้บรรจุไว้ด้วย

16 รองศาสตราจารย์วิชัย แหวนเพชร มีข้อสังเกตว่า ๑) กรอบระยะเวลาที่จะรายงานสภา
 มหาวิทยาลัย การประเมินนี้ใช้ปีงบประมาณ สิ่งที่รายงานเป็นสิ่งที่เกิดขึ้นวันสุดท้ายคือวันที่ ๓๐ กันยายน
 18 ๒๕๕๘ และเชื่อว่าคณะกรรมการฯ จะต้องประเมินในปีนี้อีก ซึ่งขณะนี้เหลืออีก ๓-๔ เดือน ผู้บริหารที่ได้รับผล
 การประเมินครั้งนี้จึงควรได้นำไปศึกษา และเร่งพัฒนาเพราะเจตนาของการประเมินมิใช่การจับผิด แต่ต้องการ
 20 เป็นกระจกสะท้อน เป็นหน้าที่ของคณบดีและผู้บริหารที่จะนำข้อด้อยไปปรับปรุงพัฒนา ๒) เพื่อให้เห็นภาพถ้า
 เป็นไปได้การประเมินในคราวต่อไปควรมีข้อมูลย้อนหลัง ๓ ปี จะเป็นประโยชน์อย่างมาก

22
 24 จากนั้นรองศาสตราจารย์ไทย ทิพย์สุวรรณกุล ได้รายงานข้อมูลต่อ รายละเอียดดังเอกสาร
 ประกอบการประชุมตามระเบียบวาระนี้

อุปนายกสภามหาวิทยาลัยกล่าวว่า การติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลฯ นี้โดยส่วนตัวมี
 26 ความพอใจมาก แต่ในปีต่อไปขอให้มีการทำ Cross Check เช่น ความสำเร็จตามพันธกิจที่สูงมาก ความสำเร็จ
 ของงานต่างๆ เกือบทุกมิติก็สูง แต่เพราะเหตุใดเมื่อไปถามความคิดเห็นแล้วจึงได้ผลว่าธรรมาภิบาลหรือความ
 28 เป็นผู้นำอยู่ในระดับปานกลาง จะมีวิธีการ Cross Check ได้หรือไม่ อาจจะนำผลประเมิน ๘ มิติ ๒๐ ตัวชี้วัดว่า
 ได้มาเช่นนี้ แล้วเพราะเหตุใดจึงตอบเช่นนี้พร้อมเหตุผล จะน่าสนใจยิ่งขึ้น

30 นายผดุงชาติ สุวรรณวงศ์ เสนอว่า ในปีต่อไป ควรจะประเมินทันทีหรือเกือบทันทีหลังสิ้นสุด
 ปีงบประมาณ เพื่อให้เห็นภาพในการสอบถามความคิดเห็น

32 ผู้ช่วยศาสตราจารย์อารีย์ วชิรวิภากร ให้ข้อมูลว่า เนื่องจากสภามหาวิทยาลัยแต่งตั้ง
 คณะกรรมการเมื่อวันที่ ๒๖ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๕๘ กว่าจะประชุมและได้ข้อมูลจากคณะต้องใช้เวลา แต่ในปีถัดไป

หลังจากรายงานการประเมินครั้งนี้จะเริ่มดำเนินการทันทีเพื่อให้ได้ข้อมูลที่รวดเร็ว

2 อุปนายกสภามหาวิทยาลัยกล่าวว่า เหลือวาระอีก ๒ ปีก็น่าจะทำได้ตั้งที่นายผดุงชาติ
สุวรรณวงศ์ให้ข้อสังเกตมา

4 ผู้ช่วยศาสตราจารย์อัญชลี ไสยวรรณ คณบดีวิทยาลัยการฝึกหัดครู ถามว่า ข้อมูลในหน้า ๘๗
มติที่ ๖ ข้อ ๖.๑ เป็นพันธกิจหลักของวิทยาลัยการฝึกหัดครู เป็นไปไม่ได้ที่วิทยาลัยการฝึกหัดครูจะไม่ตอบและได้
6 ศูนย์ มีการพัฒนาคณาจารย์และบุคลากรทางการศึกษาในสถานศึกษาภายนอกมหาวิทยาลัย ให้มีความสามารถ
ในการจัดการเรียนการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ อบรมให้อาจารย์ในมหาวิทยาลัย อบรมให้ครูทั่วประเทศ ใน
8 ชุด ๙ มาตรฐานของคุรุสภา อบรมครูเครือข่าย อบรมครูโรงเรียนตำรวจตระเวนชายแดน เพราะเหตุใดจึงได้ศูนย์
รองศาสตราจารย์ไทย ทิพย์สุวรรณกุล ชี้แจงว่า ข้อมูลที่ได้มานั้นไม่ได้เป็นไปตามที่คณบดี
10 กล่าว ๖.๑ หมายถึงการพัฒนาคณาจารย์ในสถานศึกษาอื่น ที่วิทยาลัยการฝึกหัดครูรายงานมานั้นมีแต่ข้อมูล
ดำเนินการให้มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครทั้งสิ้น คณะกรรมการฯ ได้ติดตามและตรวจสอบว่ามีข้อมูลอื่นหรือไม่
12 วิทยาลัยการฝึกหัดครูก็ยืนยันมาเช่นนี้

 อุปนายกสภามหาวิทยาลัยให้ข้อสังเกตว่า อาจจะไม่เข้าใจว่าการพัฒนาอาจารย์ หมายถึง
14 มหาวิทยาลัย พอถึงบุคลากรในสถานศึกษาภายนอกมหาวิทยาลัย วิทยาลัยการฝึกหัดครูอาจจะแบ่งออกเป็นสองส่วน
หรือไม่

16 รองศาสตราจารย์ไทย ทิพย์สุวรรณกุล กล่าวว่า มีอยู่ ๒ ข้อ ๖.๑ พัฒนาคณาจารย์และ
บุคลากรทางการศึกษาในสถานศึกษาอื่น ๖.๒ พัฒนาคณาจารย์ในคณะ มหาวิทยาลัย แยกเป็น ๒ ส่วน

18 อุปนายกสภามหาวิทยาลัยกล่าวว่า ถ้าอ่านให้ครบทั้ง ๒ ข้อก็จะเห็นความชัดเจนว่าแยกกัน
 ผู้ช่วยศาสตราจารย์อัญชลี ไสยวรรณ กล่าวว่า คำว่าในสถานศึกษาอื่นหมายความว่าอย่างไร
20 วิทยาลัยการฝึกหัดครูได้อบรมให้กับครูทั่วประเทศ ครูที่อยู่ในสถานศึกษา

 อุปนายกสภามหาวิทยาลัยถามว่า มีข้อมูลให้คณะกรรมการฯ หรือไม่
22 รองศาสตราจารย์ไทย ทิพย์สุวรรณกุล กล่าวว่า มีเอกสารจากที่วิทยาลัยการฝึกหัดครูส่งมาซึ่ง
มีลายมือชื่อกำกับ และได้ถามกลับไปแล้ว

24 ผู้ช่วยศาสตราจารย์อัญชลี ไสยวรรณ กล่าวว่า ขออนุญาตเพิ่มเติมข้อมูลได้หรือไม่ เพราะเป็น
พันธกิจของวิทยาลัย

26 รองศาสตราจารย์ไทย ทิพย์สุวรรณกุล กล่าวว่า ถ้าสภามหาวิทยาลัยยินยอม คณะกรรมการ
ก็ยินดี

28 อุปนายกสภามหาวิทยาลัยกล่าวว่า ไม่ต้องเพิ่มเติม เพราะการประเมินเสร็จสิ้นแล้ว คณะ
30 กรรมการฯ ใช้ข้อมูล ณ วันที่ประเมิน ถ้ามีข้อมูลใหม่ให้เขียนอธิบายให้สภามหาวิทยาลัยรับทราบ พร้อมด้วย
หลักฐาน

32 รองศาสตราจารย์คมเพชร ฉัตรศุกกุล กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิเสนอแนะว่า
เพื่อให้วิทยาลัยการฝึกหัดครูได้มีโอกาสตอบโจทย์การประเมิน สมควรให้วิทยาลัยการฝึกหัดครูได้เขียนรายงาน

เมื่อค้นพบว่ามียางงานต่อสภามหาวิทยาลัยแล้วจะได้คะแนนศูนย์ก็คงไม่ใช่ เป็นการให้ข้อมูลกับคณะกรรมการฯ

2 ไม่ชัดเจน น่าจะขออนุญาตสภามหาวิทยาลัยให้วิทยาลัยการฝึกหัดครูเขียนรายงาน

รองศาสตราจารย์เป็รื่อง กิจรัตน์ภร กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิให้ความเห็นว่า

4 การประเมินเสร็จสิ้นแล้ว แต่ถ้าจะนำมาเพิ่มเติมก็เป็นอีกเรื่องหนึ่ง

อุปนายกสภามหาวิทยาลัยให้คณบดีวิทยาลัยการฝึกหัดครู ทำรายงานเสนอสภามหาวิทยาลัย

6 พร้อมด้วยหลักฐานว่า ในข้อการประเมินที่ได้คะแนนเท่ากับศูนย์จะให้ข้อมูลเพิ่มเติมดังนี้ ... แต่จะกล่าวว่า
คณะกรรมการติดตามฯ ประเมินผิดข้อเท็จจริงไม่ได้ เพราะได้ใช้ข้อมูลที่คณบดีได้ลงนามเสนอไป

8 นายสมศักดิ์ สุโมทยกุล ถามว่า ผลการประเมินด้านภาวะผู้นำของคณบดีคณะวิทยาการจัดการ
นั้นต้องปรับปรุง เพราะเหตุใดคะแนนอื่นๆ จึงดีหมด แต่คะแนนในส่วนนี้กลับต้องปรับปรุง เพราะแสดงว่าการ
10 บริหารงานไม่ดี ทำให้ภาวะผู้นำต่ำ จึงขอถามแทนคณบดีว่าเพราะเหตุใดจึงเป็นเช่นนี้

รองศาสตราจารย์ไทย ทิพย์สุวรรณกุล ให้ข้อมูลว่า คณะกรรมการฯ ได้แยกคะแนนการ

12 ประเมินออกเป็น ๒ ส่วน ส่วนของการทำงานที่เป็นผลของงานปรากฏอยู่ในข้อ ๑ - ๔ ดังภาษาบริหารที่ว่า งาน
ได้ผล ส่วนข้อ ๕ เป็นความเห็นของคน คนยังไม่พอใจ จะด้วยเหตุที่ว่า ๑) คำถามคลุมเครือ ๒) ระลึกแล้วก็ยัง
14 นึกไม่ออก นึกได้แต่ปัจจุบัน หรือสำคัญอะไรผิดก็ไม่ทราบได้ อุปนายกสภามหาวิทยาลัยได้ชี้แนะให้ปรับปรุงให้
สอบถามได้แม่นยำมากยิ่งขึ้น จึงต้องลองเทียบหรือหารือกับคณบดีอีกสองสามคณะที่งานก็ได้ผล คนก็พอใจ
16 ว่าทำอย่างไร

นายสมศักดิ์ สุโมทยกุล กล่าวว่า ในแง่ของการบริหารเป็นดังที่รองศาสตราจารย์ไทย

18 ทิพย์สุวรรณกุล อธิบาย ซึ่งชัดเจนและพอใจ

อุปนายกสภามหาวิทยาลัยกล่าวว่า คำถามของนายสมศักดิ์ สุโมทยกุล ทำให้คิดถึงเรื่องการ

20 ปฏิบัติตน วัฒนธรรม พฤติกรรมของคนในคณะ สะท้อนมาที่การตอบแบบสอบถาม คณะที่ประกอบด้วยคนดี
มีคุณภาพ มีคุณธรรมสูง จะสะท้อนว่าถ้าผลงานดี ก็จะมีความเป็นผู้นำ เรื่องธรรมาภิบาลก็จะสอดคล้องกัน
22 แต่องค์กรใด คณะใด ที่คนทำงานมีวัฒนธรรมที่ไม่พึงประสงค์ แยกแยก มีแต่ความอิจฉา พ้องร้องกัน ฉะนั้น
ความสอดคล้องระหว่างผลงานกับความรู้สึกจะมีน้อย กรณีเช่นนี้จะมีวิธีการประเมินหรือไม่

24 นายผดุงชาติ สุวรรณวงศ์ กล่าวว่า เราจะสามารถวิเคราะห์ได้ ด้วยเหตุด้วยผลอะไรก็ตามแต่
แต่จะตอบให้ชัดๆ คงไม่ได้เพราะข้อมูลแยกกัน ที่ขัดกันเพราะไม่ได้ทำวิจัย ไม่ได้หาคำตอบ แต่อนุมานได้ว่าเป็น
26 อย่างไร ต้องทำวิจัยจึงจะได้ผลอย่างชัดเจน

อุปนายกสภามหาวิทยาลัยกล่าวว่า ในฐานะที่เคยเป็นผู้บริหาร ไม่ต้องการให้ทำวิจัยเสมอไป

28 ต้องการให้เก็บข้อมูลด้วยวิธีการอื่นบ้าง เช่น ถามคนในคณะด้วยกันเองว่าเป็นอย่างไร มีเรื่องขัดแย้งกับใคร
อย่างไร ถามฝ่ายสนับสนุนว่าอาจารย์เป็นอย่างไรบ้าง จะสะท้อนได้ แม้แต่การถามในระดับมหาวิทยาลัย
30 บุคลากรของมหาวิทยาลัยส่วนใหญ่โดยรวมมีพฤติกรรมอย่างไร จะสอดคล้องกับสิ่งที่ตอบออกมา และสังเกตว่า
ถ้าหน่วยงานไหนมีวัฒนธรรมในการทำงานที่ดี คนมีระเบียบ มีวินัย คุณธรรม ตรงต่อเวลา ซื่อสัตย์ มักจะ
32 ประเมินออกมาในระดับที่สูง

ศาสตราจารย์สนธิ อักษรแก้ว กล่าวว่า เห็นใจผู้ประเมินเกี่ยวกับธรรมาภิบาล เพราะเรื่อง
2 ธรรมาภิบาลมีตัวชี้วัดมากมาย ตามหลักสากล ๖ ตัวนี้เป็นการยากที่จะบอกว่าสิ่งใดที่สำคัญ ต้องไปพิจารณาวิธี
ตรวจสอบใหม่ เพราะบางที่ที่ระบุธรรมาภิบาลที่ต้องปรับปรุงนั้นจะถูกต้องหรือไม่ที่ให้นำหนักเท่านั้น เพราะ
4 อาจจะมี ความแตกต่างก็ได้ สามารถพิจารณาในภาพรวมได้ แต่ถ้าในทางตัวเลขแล้วเป็นการยาก

นายกสภามหาวิทยาลัยเสนอแนะให้หาทางตั้งคำถามแยกประเด็นออกมา แล้วจึงสรุปตามหัวข้อ
6 เช่น ถามว่าผู้นำมีภาวะผู้นำหรือไม่ ถ้าคนไหนมีภาวะผู้นำสูงจะได้คะแนนต่ำ เพราะคนจะไม่ค่อยชอบ หรือถาม
ว่ามีธรรมาภิบาลหรือไม่ คนไม่ถูกใจก็จะตอบว่าไม่มีธรรมาภิบาล ถ้าเปลี่ยนคำถามใหม่ว่า ธรรมาภิบาลมีอะไรบ้าง
8 เช่น การทำงานที่ตรวจสอบได้ มีช่องทางตรวจสอบหรือไม่ เปิดเผยข้อมูลหรือไม่ มีอะไรที่น่าสงสัยว่าไม่สุจริตหรือไม่
มีความเที่ยงธรรมเมื่อมีผู้ทำผิดหรือไม่ แล้วนำมารวมคะแนน เมื่อได้คำตอบก็จะรู้ว่า มีธรรมาภิบาลหรือไม่ หรือ
10 ถามว่าเวลาเกิดเหตุต่างๆ ได้พบอธิการบดีหรือไม่ เวล่านักศึกษาทำกิจกรรมอธิการบดีไปร่วมหรือไม่ ถามในสิ่ง
เหล่านี้แล้วนำมารวมอาจจะได้ผลมากกว่า ถ้าถามตรงไปตรงมาธรรมชาติคนไทยไม่ค่อยชอบชมใครอยู่แล้ว การถาม
12 คำถามตรงๆ อาจจะไม่ได้ จึงต้องช่วยกันคิดหาวิธี เพราะทุกมหาวิทยาลัยก็เป็นแบบนี้

นายไพรัช อรรถกามานนท์ ให้ข้อสังเกตว่า ตามที่อุปนายกสภามหาวิทยาลัยให้คณบดีวิทยาลัย
14 การฝึกหัดครูชี้แจงข้อมูลเพิ่มเติมว่าเพราะเหตุใดการพัฒนาบุคคลภายนอกนั้นจึงได้คะแนนศูนย์ จากข้อมูลพบว่า
คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ก็ได้คะแนนศูนย์ มีคณะวิทยาศาสตร์และ
16 เทคโนโลยีอุตสาหกรรมได้ ๔ และคณะวิทยาการจัดการได้ ๕ จึงมีข้อสังเกตว่าคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรมนั้นได้
มีการพัฒนาบุคคลภายนอกหรือไม่ คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ก็ได้คะแนนศูนย์เช่นกันมีการดำเนินการ
18 ในส่วนนี้ด้วยหรือไม่ อาจจะเป็นความคลาดเคลื่อนในการให้ข้อมูลต่อคณะกรรมการฯ

นายกสภามหาวิทยาลัยกล่าวขอบคุณคณะกรรมการฯ

20 **มติที่ประชุม** เห็นชอบรายงานผลการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ (๑ ตุลาคม ๒๕๕๗ – ๓๐ กันยายน ๒๕๕๘) โดย

22 ๑) ให้คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลฯ ดำเนินการคราวต่อไปตาม
ข้อเสนอแนะที่ให้ไว้ในครั้งนี้ ดังนี้

- 24 ๑.๑) นำเสนอผลเปรียบเทียบ ๓ ปี ย้อนหลังในคราวต่อไป
- ๑.๒) ประเมินทันทีหลังสิ้นสุดปีงบประมาณ
- 26 ๑.๓) หาวิธีคิดคำถามประเด็นผู้บริหารให้ได้คำตอบที่เป็นปรนัยยิ่งขึ้น ตามคำชี้แนะ

ของนายกสภามหาวิทยาลัย

28 ๒) ให้ผู้บริหารนำผลที่เป็นข้อด้อยไปปรับปรุงพัฒนา

๓) ให้คณบดีวิทยาลัยการฝึกหัดครูนำเสนอรายงานข้อมูลมติที่ ๖ ข้อ ๖.๑ พร้อมด้วยหลักฐาน
30 ต่อสภามหาวิทยาลัยกรณีผลการประเมินเป็นศูนย์

32 **๓.๓ ผลการประเมินผลงานทางวิชาการเพื่อกำหนดตำแหน่งทางวิชาการ**

เลขานุการสภามหาวิทยาลัยเรียนเชิญศาสตราจารย์สนธิ อักษรแก้ว กรรมการ
34 สภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ/ประธานคณะกรรมการกำหนดตำแหน่งทางวิชาการ รายงานข้อมูลความว่า

ด้วยคณะกรรมการพิจารณาตำแหน่งทางวิชาการ มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร ในการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๕๙
 2 เมื่อวันที่ ๓๐ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ ได้พิจารณาผลการประเมินผลงานทางวิชาการของผู้ทรงคุณวุฒิในการขอ
 กำหนดตำแหน่งทางวิชาการ ระดับรองศาสตราจารย์ จำนวน ๑ ราย และระดับผู้ช่วยศาสตราจารย์ จำนวน
 4 ๗ ราย จำแนกเป็นข้าราชการ จำนวน ๓ ราย และพนักงานมหาวิทยาลัย จำนวน ๕ ราย รายละเอียดดังเอกสาร
 ประกอบการประชุมตามระเบียบวาระนี้

6 อุปนายกสภามหาวิทยาลัยกล่าวว่า ๑) ชื่นชมคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีที่เอาใจใส่และม
 ความขยันหมั่นเพียรทางวิชาการ ซึ่งจำเป็นอย่างมากสำหรับอาจารย์ในมหาวิทยาลัย คณะอื่นอาจจะต้องศึกษา
 8 แนวทางที่คณะนี้ได้สร้างบรรยากาศและวิธีการส่งเสริมความร่วมมือเพื่อให้เกิดผลงานในทางวิชาการ ๒) ผู้ดูแล
 ทรัพยากรรวมถึงทรัพยากรทางปัญญาของมหาวิทยาลัย ควรพิจารณาว่า จะนำผลงานวิชาการเหล่านี้มา
 10 จดทะเบียนเป็นทรัพย์สินทางปัญญาหรือไม่ เช่น ผลงานของผู้ช่วยศาสตราจารย์สุมาลี เกียรติชนก
 เรื่องพฤติกรรมกรกินอาหารลดพลังงานสำหรับนักศึกษาที่มีภาวะน้ำหนักเกินและอ้วน เป็นงานวิจัยที่น่าสนใจที่
 12 ควรนำมาใช้ในมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครก่อน อาจจะพิมพ์เผยแพร่ด้วยก็ได้

 เลขานุการสภามหาวิทยาลัยรายงานว่ ขณะนี้สถาบันวิจัยและพัฒนารับผิดชอบการ
 14 จดทะเบียนทรัพย์สินทางปัญญาแต่ให้ศูนย์บ่มเพาะวิสาหกิจของมหาวิทยาลัยดำเนินการ

 อุปนายกสภามหาวิทยาลัยให้นำไปคิดดำเนินการ เช่น ผลงานของอาจารย์ที่คิดโปรแกรม
 16 คอมพิวเตอร์ต่างๆ ได้ดีนั้น ก็น่าจะเผยแพร่ หารายได้ได้ อาจารย์ที่สอนดนตรีกีตาร์คลาสสิกชั้นต้นก็พิมพ์เป็น
 หนังสือขายได้เลย นำไปแปรมาเป็นทรัพย์สิน หารายได้ให้อาจารย์ คณะ และมหาวิทยาลัย เป็นการทำงานในเชิงรุก
 18 เพราะการที่อาจารย์ได้ตำแหน่งทางวิชาการมหาวิทยาลัยก็มีรายจ่ายเพิ่ม จะได้มีส่วนนี้มาช่วยเรื่องรายจ่ายได้บ้าง

 ศาสตราจารย์สนิท อักษรแก้ว กล่าวว่า เห็นด้วยกับอุปนายกสภามหาวิทยาลัยว่าเป็นสิ่งสำคัญ
 20 คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบฯ ก็ได้ให้ข้อเสนอแนะในเรื่องนี้ ว่าให้นำผลงานที่วิจัยได้ไปประยุกต์ใช้ให้เกิด
 ประโยชน์โดยเฉพาะในชุมชน ในอนาคตต้องทำเช่นนี้ แล้วประเมินผลลัพธ์ว่าเป็นอย่างไรบ้าง ซึ่งจะช่วยผลักดัน

22 นายกสภามหาวิทยาลัยให้ข้อสังเกตว่า มหาวิทยาลัยได้ตั้งหน่วยงานโดยมีคนที่จะมาสอดส่อง
 เรื่องเหล่านี้เพื่อสร้างรายได้อาจจะยังไม่มีเชื่อมโยงระหว่างหน่วยงานนี้กับงานวิจัย

24 เลขานุการสภามหาวิทยาลัยให้ข้อมูลว่า ขณะนี้มีความร่วมมือกันระหว่างศูนย์บ่มเพาะวิสาหกิจ
 และสถาบันวิจัยและพัฒนา

26 **มติที่ประชุม** อนุมัติการกำหนดตำแหน่งทางวิชาการ

 ๑) ระดับรองศาสตราจารย์ ๑ ราย ได้แก่ ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุมาลี เกียรติชนก สาขาวิชา
 28 คหกรรมศาสตร์ ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ ๓๐ กันยายน พ.ศ. ๒๕๕๘

 ๒) ระดับผู้ช่วยศาสตราจารย์ จำนวน ๗ ราย ได้แก่

30 ๒.๑) อาจารย์อดิศักดิ์ ทองช่วย สาขาเทคโนโลยีอุตสาหกรรม ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ ๓
 มีนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙

32 ๒.๒) อาจารย์ชาญเวชย์ อิงคเวชย์ สาขาวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่
 ๒๘ เมษายน พ.ศ. ๒๕๕๗

๒.๓) อาจารย์ธรรมา รัตนธรรมมา สาขาวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ ๖
 2 พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๕๘

๒.๔) อาจารย์วุฒิชัย แพนงาม สาขาวิชาฟิสิกส์ ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ ๘ เมษายน พ.ศ. ๒๕๕๘

๒.๕) อาจารย์ศุภวดี เววา สาขาวิชาคหกรรมศาสตร์ ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ ๒๔ กันยายน
 4 พ.ศ. ๒๕๕๘

๒.๖) อาจารย์วรวิทย์ ประสิทธิ์ผล สาขาวิชาการบริหารธุรกิจ ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ ๒๔
 6 กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๕๘

๒.๗) อาจารย์วิเชษฐ์ สุกโต สาขาวิชาดนตรีตะวันตก ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ ๑๐ สิงหาคม
 8 พ.ศ. ๒๕๕๘

๓.๔ การเลือกสรรบุคคลที่สมควรได้รับปริญญากิตติมศักดิ์ มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร 12 ประจำปี ๒๕๕๙

14 เลขาธิการสภามหาวิทยาลัยเรียนเชิญผู้ช่วยศาสตราจารย์กัลยา แสงเรือง รายงานการ
 เลือกสรรบุคคลที่สมควรได้รับปริญญากิตติมศักดิ์ มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร ประจำปี ๒๕๕๙ ความว่า ตามที่
 16 สภามหาวิทยาลัยได้ดำเนินการเลือกสรรบุคคลที่สมควรได้รับปริญญากิตติมศักดิ์ มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร
 ประจำปี ๒๕๕๙ ตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร ว่าด้วยชั้น สาขาวิชา และหลักเกณฑ์การให้ปริญญา
 18 กิตติมศักดิ์ พ.ศ. ๒๕๕๒ โดยแต่งตั้งคณะกรรมการเลือกสรรบุคคลที่สมควรได้รับการพิจารณาให้ปริญญา
 กิตติมศักดิ์ ประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๙ เพื่อทำหน้าที่ตามข้อ ๙ (๒), (๓) และ (๔) แห่งข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏ
 20 พระนคร ว่าด้วยชั้น สาขาวิชา และหลักเกณฑ์การให้ปริญญากิตติมศักดิ์ พ.ศ. ๒๕๕๒ ไปแล้วนั้น ขณะนี้
 คณะกรรมการเลือกสรรฯ ได้ดำเนินการเรียบร้อยแล้ว รายละเอียดดังเอกสารประกอบการประชุมตามระเบียบ
 22 วาระนี้

ศาสตราจารย์สนธิ อักษรแก้ว ให้ข้อสังเกตว่า รายงานไชยเทพ ภัทรพรไพศาล นั้นมีความ
 24 ขำนาญด้านใด บริหารธุรกิจหรือวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี การประกอบอาหารหรือด้านการบริหารจัดการ
 ร้านอาหารด้านใดเก่งกว่ากันหรือเด่นที่สุด

26 อุปนายกสภามหาวิทยาลัยให้ข้อมูลว่า ๑) เก่งในด้านการประกอบอาหาร ๒) เก่งในด้านการ
 บริหารจัดการ ในการขยายร้านอาหาร ภัตตาคารต่างๆ มีสาขามากมายทั่วประเทศ โดยใช้วิชาการบริหารจัดการ
 28 ซึ่งเน้นการบริหารจัดการเรื่องอาหารและภัตตาคาร

ศาสตราจารย์สนธิ อักษรแก้ว กล่าวว่า การนำเสนอทำให้เข้าใจว่าเก่งเรื่องการทำอาหาร
 30 เรื่องเทคโนโลยีการทำอาหาร ใช้ภูมิปัญญาของตนในการขยายกิจการ

32 อุปนายกสภามหาวิทยาลัยกล่าวว่า ในอดีตเป็นผู้ที่มีความเก่งในด้านการประกอบอาหาร
 หลังจากนั้นเมื่อเป็นที่นิยมชมชอบจึงมาบริหารจัดการให้มีร้านอาหารมากขึ้น มีการเผยแพร่ ปัจจุบันจึงเก่งด้าน
 การบริหารจัดการธุรกิจอาหาร ในครั้งแรกเสนอมาให้ได้รับปริญญาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาคหกรรม
 34 ศาสตร์ แต่สภามหาวิทยาลัยมีมติว่า การให้ปริญญากิตติมศักดิ์นั้นมหาวิทยาลัยต้องมีการจัดการเรียนการสอนใน

สาขานั้น แต่มหาวิทยาลัยไม่ได้เปิดสอนวิทยาศาสตร์มหาบัณฑิต สาขาวิชาคหกรรมศาสตร์ กรรมการเลือกสรร
 2 เห็นว่าเนื่องจากเป็นผู้มีความรู้ความสามารถ ทางบริหารธุรกิจไม่เชิงเป็นคหกรรมศาสตร์ และมหาวิทยาลัยก็เปิด
 สอนคหกรรมศาสตร์ในระดับปริญญาตรีเท่านั้น

4 จากนั้น ที่ประชุมได้ดำเนินการตามข้อ ๙ แห่งข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร ว่าด้วย
 ชั้น สาขาวิชา และหลักเกณฑ์การให้ปริญญาเกิตติมศักดิ์ พ.ศ. ๒๕๕๗ โดยการลงคะแนนลับ ทั้งนี้มีผู้มาประชุม
 6 ๑๘ คน และบุคคลทั้ง ๔ ราย ได้รับการพิจารณาให้ปริญญาเกิตติมศักดิ์ เนื่องจากได้รับคะแนนความเห็นชอบไม่
 น้อยกว่า ๒ ใน ๓ ของกรรมการที่มาประชุม คือไม่น้อยกว่า ๑๒ คน จาก ๑๘ คน

8 **มติที่ประชุม** อนุมัติปริญญาเกิตติมศักดิ์ ประจำปี ๒๕๕๙ แก่บุคคลดังต่อไปนี้

- ๑) พระธรรมมงคลญาณ (วิริยงค์ สิริธโร) ปริญญาปรัชญาดุษฎีบัณฑิตกิตติมศักดิ์
 10 สาขาวิชายุทธศาสตร์การพัฒนา
- ๒) นายมาย ไชยนิทย์ ปริญญาปรัชญาดุษฎีบัณฑิตกิตติมศักดิ์ สาขาวิชายุทธศาสตร์การพัฒนา
- ๓) นายมนูญ จิตตเกษม ปริญญาบริหารธุรกิจดุษฎีบัณฑิตกิตติมศักดิ์ สาขาวิชาการจัดการธุรกิจ
- ๔) นายชัยเทพ ภัทรพรไพศาล ปริญญาบริหารธุรกิจมหาบัณฑิตกิตติมศักดิ์ สาขาวิชาการ
 14 บริหารธุรกิจ

๓.๕ การพิจารณาการต่อเวลาราชการของข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา

18 เลขาธิการสภามหาวิทยาลัยเชียงใหม่ นายสมชาย ทองพันธ์อยู่ ผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี
 รายงานความว่า ตามที่สภามหาวิทยาลัยได้มีมติให้แต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณากลับกรองการต่อเวลาราชการ
 20 ของข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา ซึ่งเกษียณอายุราชการในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ นั้น วิทยาลัยการ
 ฝึกหัดครูได้เสนอข้อมูลบุคลากร จำนวน ๒ ราย เข้ารับการพิจารณากลับกรองการต่อเวลาราชการคณะกรรมการได้
 22 มีการประชุมเพื่อพิจารณากลับกรองการต่อเวลาราชการดังกล่าว ให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่ ก.พ.อ. กำหนด เมื่อวันที่
 ศุกร์ที่ ๑๐ มิถุนายน ๒๕๕๙ โดยมีผลการพิจารณาให้นำเสนอการต่อเวลาราชการ จำนวน ๑ ราย คือ รอง
 24 ศาสตราจารย์ ดร. จิตรภา กุณฑลบุตร สำหรับอีก ๑ ราย จะดำเนินการพิจารณาเมื่อได้รับการแต่งตั้งให้ดำรง
 ตำแหน่งรองศาสตราจารย์ก่อน คือ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ศุภวรรณ เล็กวิไล จากการพิจารณาคณะกรรมการฯ
 26 ได้พิจารณาคุณสมบัติตามหลักเกณฑ์ ประกาศของคณะกรรมการข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา (ก.พ.อ.)
 เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการต่อเวลาราชการของข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๕๗
 28 ข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร ว่าด้วยวิธีการขอต่อเวลาราชการของข้าราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ ข้อบังคับ
 มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร ว่าด้วยมาตรฐานภาระงานทางวิชาการของผู้ดำรงตำแหน่งทางวิชาการและผู้บริหาร
 30 พ.ศ. ๒๕๕๗ และข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร ว่าด้วยมาตรฐานภาระงานทางวิชาการของผู้ดำรงตำแหน่ง
 ทางวิชาการและผู้บริหาร (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๗ ดังนี้ ๑) ให้สถาบันอุดมศึกษาโดยความเห็นชอบของสภา
 32 สถาบันอุดมศึกษาจัดทำแผนอัตรากำลังระยะ ๔ ปี โดยกำหนดเกณฑ์และวิธีการในการวิเคราะห์ความต้องการ
 คณาจารย์เป็นรายสาขาวิชาที่ชัดเจน และนำมากำหนดจำนวนและคุณสมบัติของคณาจารย์ที่ต้องการเป็นราย

สาขาวิชาเป็นรายปี ๒) ดำรงตำแหน่งรองศาสตราจารย์ ซึ่งสำเร็จการศึกษาระดับปริญญาเอกหรือเทียบเท่า หรือ
 2 ตำแหน่งศาสตราจารย์ ภายในวันสิ้นปีงบประมาณของปีที่เกษียณอายุราชการ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ซึ่งได้ยื่นคำขอ
 ดำรงตำแหน่งรองศาสตราจารย์ไว้แล้วก่อนยื่นคำขอต่อเวลาราชการ ก็ให้มีสิทธิยื่นได้ แต่สถาบันอุดมศึกษาจะต่อ
 4 เวลาราชการให้บุคคลนั้นได้ก็ต่อเมื่อประกาศแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองศาสตราจารย์นั้นได้ก่อนสิ้นปีงบประมาณที่
 เกษียณอายุราชการ ๓) มีภาระงานและมีผลงานทางวิชาการย้อนหลัง ๓ ปี จนถึงวันสิ้นปีงบประมาณของปีที่
 6 เกษียณอายุราชการดังนี้ ๓.๑) ปฏิบัติงานมาตรฐานภาระงานขั้นต่ำในฐานะอาจารย์ผู้สอนในสถาบันอุดมศึกษา
 ตามที่สภาสถาบันอุดมศึกษากำหนด และ ๓.๒) มีผลงานทางวิชาการ อันได้แก่ ตำรา หนังสือ งานวิจัย ผลงานทาง
 8 วิชาการในลักษณะอื่นอย่างใดอย่างหนึ่งหรือหลายอย่างรวมกันเฉลี่ยปีละหนึ่งเล่มหรือรายการ หรือบทความทาง
 วิชาการ เฉลี่ยปีละไม่น้อยกว่าสามเรื่อง ทั้งนี้ เฉพาะที่ได้รับการเผยแพร่และมีคุณภาพตามหลักเกณฑ์ที่ ก.พ.อ.
 10 กำหนด กรณีที่ผู้ขอต่อเวลาราชการดำรงตำแหน่งรองศาสตราจารย์ ให้ลดบทความทางวิชาการเฉลี่ยปีละไม่
 น้อยกว่าสองเรื่อง ๔) ภาระงานสอนต้องมีชั่วโมงสอนสัปดาห์ละไม่น้อยกว่า ๑๘ ภาระงาน (๑๒ ชม.) ไม่ว่าจะเป็
 12 นการสอนภาคปกติหรือภาคพิเศษ ๕) ในระหว่างเวลาหนึ่งปีก่อนยื่นคำขอ ต้องเป็นผู้อุทิศเวลาให้แก่มหาวิทยาลัย
 โดยมาปฏิบัติหน้าที่สม่ำเสมอ และตลอดปีดังกล่าวลาหยุดไม่เกินสามสิบวันทำการ เว้นแต่เป็นกรณีการลาป่วย
 14 เพราะเกิดอุบัติเหตุ ๖) มีสุขภาพแข็งแรงอยู่ในสภาพที่สามารถปฏิบัติหน้าที่ได้ ๗) ไม่อยู่ในระหว่างถูกสอบสวนทาง
 วินัยอย่างร้ายแรง รายละเอียดเอกสารประกอบการประชุมตามระเบียบวาระนี้ จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา
 16 อนุมัติการต่อเวลาราชการ ของรองศาสตราจารย์ ดร. จิตรภาภา กุลชลบุตร ส่วนผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภวรรณ
 เล็กวิไล นั้น จะต่อเวลาราชการเมื่อได้รับตำแหน่งทางวิชาการระดับรองศาสตราจารย์

18 **มติที่ประชุม** อนุมัติการต่อเวลาราชการ ของรองศาสตราจารย์ ดร.จิตรภาภา กุลชลบุตร
 ส่วนผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภวรรณ เล็กวิไล นั้น จะพิจารณาต่อเวลาราชการเมื่อได้รับตำแหน่ง
 20 ทางวิชาการระดับ รองศาสตราจารย์ เมื่อมีประกาศแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองศาสตราจารย์
 ก่อนสิ้นปีงบประมาณนี้

22

๓.๖ ลดหน่วยกิตหลักสูตรหมวดวิชาศึกษาทั่วไป หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๕๙

24 **กลุ่มงานวิชาศึกษาทั่วไป สำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร**

เลขานุการสภามหาวิทยาลัยเชิญผู้ช่วยศาสตราจารย์พรเลิศ อากานุกิต รักษาราชการแทน
 26 ผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน รายงานว่า ตามที่สภามหาวิทยาลัยได้พิจารณาอนุมัติ
 หลักสูตรหมวดวิชาศึกษาทั่วไป หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๕๙ ในการประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร
 28 ครั้งที่ ๕/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๒๗ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ มีจำนวนหน่วยกิตที่เรียนตลอดหลักสูตร ๓๑
 หน่วยกิต นั้น เพื่อมิให้เป็นการเปลี่ยนแปลงโครงสร้างของหลักสูตร สำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน โดย
 30 กลุ่มงานวิชาศึกษาทั่วไป จึงขอลดหน่วยกิตหลักสูตรหมวดวิชาศึกษาทั่วไป หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๕๙
 ดังกล่าว เป็น ๓๐ หน่วยกิต ทั้งนี้ได้ผ่านการพิจารณาจากสภาวิชาการ และคณะกรรมการดำเนินงานของ
 32 สภามหาวิทยาลัย ฝ่ายกลั่นกรองหลักสูตรเรียบร้อยแล้ว รายละเอียดดังเอกสารประกอบการประชุมตามระเบียบ
 วาระนี้ จึงเสนอที่ประชุมเพื่อโปรดพิจารณา

- อุปนายกสภามหาวิทยาลัยกล่าวว่า ตามที่สภามหาวิทยาลัยได้อนุมัติหมวดวิชาศึกษาทั่วไปมี
- 2 จำนวน ๓๑ หน่วยกิต แต่โครงสร้างหลักสูตรที่ใช้อยู่ขณะนี้ ๓๐ หน่วยกิตเท่านั้น จึงต้องลดให้ถูกต้อง และวิชาที่
- ลดหน่วยกิตคือวิชาตระหนักรู้และการปรับตัวต่อการเปลี่ยนแปลง
- 4 รองศาสตราจารย์เปรี๊ยะ กิจรัตน์ภร กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิกล่าวว่า
- เนื่องจากมีประกาศจากสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) ว่า การเปลี่ยนจากเดิม ๓๐ หรือ ๓๑
- 6 หน่วยกิต จะกระทบกับหลักสูตรอีกมากมาย เพราะหน่วยกิตเพิ่ม ครั้งก่อนเป็นการอนุมัติ ๓๑ หน่วยกิต ทำให้ไม่จริง
- เป็น ๓๑ หน่วยกิต เพราะมีการปรับปรุงรายวิชา เนื้อหา และชื่อวิชา ถือว่าเป็นการปรับปรุงครั้งใหญ่ ดังนั้นจึง
- 8 เข้าเกณฑ์ข้อที่ ๒ เพราะมี ๒ ข้อ ทั้งนี้ถ้าเห็นชอบว่า ๓๑ หน่วยกิตเป็น ๓๐ หน่วยกิตอย่างเดิม ฉะนั้นก็ถือว่า
- ปรับปรุงเล็กน้อย แต่เนื่องจากมีประเด็นที่สำคัญ
- 10 อุปนายกสภามหาวิทยาลัยกล่าวว่า ควรพิจารณาเฉพาะกรณีนี้ก่อน คือปรับปรุงจาก ๓๑
- หน่วยกิตที่สภามหาวิทยาลัยอนุมัติไว้แล้วเหลือ ๓๐ หน่วยกิต
- 12 รองศาสตราจารย์เปรี๊ยะ กิจรัตน์ภร กล่าวว่า กรณีนี้เห็นชอบ
- อุปนายกสภามหาวิทยาลัยกล่าวว่า ถ้าเห็นชอบ ก็อนุมัติ หมดประเด็นวาระนี้ และเชิญ
- 14 รองศาสตราจารย์เปรี๊ยะ กิจรัตน์ภร นำเสนอประเด็นที่ต้องการเพิ่มเติม
- รองศาสตราจารย์เปรี๊ยะ กิจรัตน์ภร กล่าวว่า เนื่องจากการปรับปรุงหลักสูตรนั้น ต้องครบ ๕ ปี
- 16 หรือไม่ครบ ๕ ปีก็ได้ เพราะใน ๕ ปีนี้มีกระบวนการปรับปรุงเปลี่ยนแปลงตลอดเวลา แต่ถ้าปรับปรุงภายใน
- ระยะเวลาอันสมควรไม่ถึง ๕ ปี ก็เป็นการปรับปรุงเล็กน้อย ไม่ต้องเสนอ สกอ. แต่ขณะนี้มีคนเข้าใจผิด และตน
- 18 ได้ตรวจสอบแล้ว รายงานการประชุมครั้งที่ผ่านหน้า ๑๖ รองศาสตราจารย์วิชัย แหวนเพชร กล่าวว่า
- หลักสูตรหมวดวิชาศึกษาทั่วไปนี้ หลักสูตรจะต้องปรับปรุงทุก ๕ ปี และมีการปรับปรุงพร้อมเสนอ
- 20 สภามหาวิทยาลัยเพื่อให้ความเห็นชอบ คราวนี้เป็นปรับปรุงเพื่อใช้ในปีการศึกษา ๒๕๕๙ ได้ตรวจสอบแล้ว
- ซึ่งนายกสภามหาวิทยาลัยได้กล่าวว่า การปรับปรุงมีการเปลี่ยนชื่อ มีการปรับเนื้อหา ได้ตรวจสอบแล้วพบว่าไม่
- 22 น้อยกว่า ๕ รายวิชาที่เปลี่ยนไป มีหลักฐาน บางวิชาก็หาย บางวิชาเพิ่ม และวิชาหนึ่งหน่วยกิตที่จะทำให้เกิด
- เป็น ๓๑ หน่วยกิตคือพลศึกษา การปรับปรุงเป็น ๓๑ หน่วยกิตเหมือนเป็นการปรับปรุงเล็กน้อย แต่จริงๆ
- 24 ตรวจสอบแล้วเป็นการปรับปรุงใหญ่ เพราะเปลี่ยนชื่อวิชา ปรับเนื้อหาวิชา เพิ่มวิชา อย่างไรก็ตาม
- ที่รองศาสตราจารย์วิชัย แหวนเพชร กล่าวว่า ปรับปรุงทุก ๕ ปีนั้น ตนก็เห็นด้วย แต่หลักสูตรนี้ในปี ๒๕๕๔
- 26 น้ำท่วม ตนเป็นอธิการบดีไม่ได้ปรับปรุงอะไร ปี ๒๕๕๕ จึงปรับปรุง แต่กระบวนการปรับยังไม่ได้อนุมัติ มาอนุมัติ
- ปลายปี ๒๕๕๕ เพราะฉะนั้นใช้จริงคือปีการศึกษา ๒๕๕๖ ภาคเรียนที่ ๑ เพราะฉะนั้นจากปี ๒๕๕๕ - ๒๕๕๘
- 28 ใช้ได้ ๓ ปี พอปี ๒๕๕๙ ปรับปรุงเพื่อใช้ปี ๒๕๕๙ เลย มีการปรับปรุงขนาดใหญ่ด้วย เพราะปรับปรุงหลาย
- ประเด็น ต้องส่ง สกอ. เพราะถือเป็นการปรับโครงสร้างด้วย ฉะนั้น มีหลายประเด็นที่ยังมีปัญหา ยังไม่ลงตัว
- 30 เพราะสภามหาวิทยาลัยก็ได้อภิปรายถึงบางรายวิชาและมอบหมายให้ตนให้คำปรึกษากับบางรายวิชา และยังมี
- วิชาที่มีการปรับปรุงอย่างมาก จะต้องทำคู่มือการเรียนการสอน รวมทั้ง มคอ. ๓ ด้วย ฉะนั้นถ้ายังไม่ทำสิ่ง
- 32 เหล่านั้นและเร่งรัดจะเปิดสอนภาคการศึกษานี้แล้ว จะมีปัญหา นายกสภามหาวิทยาลัยยังกล่าวไว้ตอนหนึ่งใน
- รายงานการประชุมหน้า ๑๕ ที่ผู้ช่วยศาสตราจารย์พรเลิศ อาภาณุทัต กล่าวว่าจะมีปัญหาเรื่องการจัดการเรียน

การสอนที่นายกสภามหาวิทยาลัยถามในหน้า ๑๔ ว่า หากเปิดภาคการศึกษาในเดือนมิถุนายนนี้แล้วยังไม่มีคู่มือ
2 แนวทางการสอนและสามารถไปใช้ในภาคการศึกษาที่ ๒/๒๕๕๙ ได้หรือไม่ ผู้ช่วยศาสตราจารย์พรเลิศ
อาภาณุทัต ก็ตอบเองว่า จะมีปัญหาเรื่องการจัดตารางการเรียน หากจะใช้ในภาคเรียนที่ ๒/๒๕๕๙ จะมีปัญหา
4 กับนักศึกษาที่เข้ามาเรียน ควรจะได้เรียนหมวดวิชาศึกษาทั่วไป ถ้าเช่นนั้น ควรจะนำไปใช้ในปีการศึกษา ๒๕๖๐
นี้เป็นประเด็น ตนจึงต้องอธิบายเพิ่มเติม

6 อุปนายกสภามหาวิทยาลัยกล่าวว่า เนื่องจากการประชุมครั้งที่แล้ว ในรายงานการประชุมหน้า
๑๙ นั้น ได้อนุมัติหลักสูตรหมวดวิชาศึกษาทั่วไปแล้ว แล้วเพิ่งรับรองรายงานการประชุมว่ามติอนุมัติไปแล้ว แต่
8 ให้ไปทำคู่มือและปรับรายชื่อวิชาเท่านั้น แล้วก็ให้รองศาสตราจารย์เปรี๊ญ กิจรัตน์ภร ช่วยพิจารณา ที่เสนอวันนี้
เพียงปรับหน่วยกิต ฉะนั้น รองศาสตราจารย์เปรี๊ญ กิจรัตน์ภร กับผู้ช่วยศาสตราจารย์พรเลิศ อาภาณุทัต และ
10 คณะทำงานต้องไปดำเนินการขอสอง ข้อสาม มาใหม่ แล้วมานำเสนอสภามหาวิทยาลัย มาเสนอในวาระนี้ซึ่ง
พิจารณาเพียงการเปลี่ยนหน่วยกิตไม่ได้ การพิจารณาในวาระนี้จะไม่จบ

12 รองศาสตราจารย์เปรี๊ญ กิจรัตน์ภร กล่าวว่า อนุมัติจาก ๓๑ เป็น ๓๐ หน่วยกิต
แต่รายละเอียดมีการเปลี่ยนแปลงมากไม่ใช่เล็กน้อย

14 อุปนายกสภามหาวิทยาลัยกล่าวว่า ถ้าเช่นนั้นรองศาสตราจารย์เปรี๊ญ กิจรัตน์ภร ก็ไปทำตาม
ตามข้อ ๒ ข้อ ๓ ข้อ ๔ แล้วเสนอมาใหม่

16 รองศาสตราจารย์เปรี๊ญ กิจรัตน์ภร กล่าวว่า รายละเอียดการอภิปราย การปรับปรุงเนื้อหา
เปลี่ยนชื่ออย่างเดียวยังไม่ได้ ต้องไปตรวจสอบเนื้อหาด้วย และตนต้องไปคุยกับอาจารย์ผู้สอน

18 อุปนายกสภามหาวิทยาลัยกล่าวว่า ขอให้รองศาสตราจารย์เปรี๊ญ กิจรัตน์ภร ไปตรวจสอบ
รองศาสตราจารย์เปรี๊ญ กิจรัตน์ภร กล่าวว่า แต่กรรมการไม่ได้ให้ตนไปพบอาจารย์ผู้สอน
20 เพียงแต่รายงานว่ารายวิชานี้เปลี่ยนแล้ว ซึ่งตนไม่เข้าใจ

อุปนายกสภามหาวิทยาลัยขอให้รองศาสตราจารย์เปรี๊ญ กิจรัตน์ภร อ่านข้อความในข้อ ๒
22 ซึ่งระบุว่าให้ปรับชื่อรายวิชาลัดคิดด้วยวิทยาศาสตร์ให้เหมาะสม แต่ไม่ทำให้เปลี่ยนความหมาย โดยให้ปรึกษา
รองศาสตราจารย์เปรี๊ญ กิจรัตน์ภร เมื่อยังไม่ได้ทำประเด็นนี้ ผู้ช่วยศาสตราจารย์พรเลิศกับคณะก็ต้องไปทำ
24 และต้องปรึกษารองศาสตราจารย์เปรี๊ญ กิจรัตน์ภร ส่วนข้อ ๓ ให้ปรับชื่อรายวิชาอื่นๆ ตามข้อเสนอแนะของที่
ประชุมสภามหาวิทยาลัย โดยไปปรึกษาผู้รู้ทางด้านสังคม สติวิทยา ปรัชญา ข้อ ๔ ปรับชื่อรายวิชาต่างๆ แล้วให้
26 รายงานการดำเนินการว่าปรับจากอะไรเป็นอะไรให้ตรงกับความตั้งใจอย่างแท้จริง ต้องไปทำตามมตินี้ ไม่ใช่
มาขอมติวันนี้อีก เพราะวันนี้เสนอวาระเพียงขอปรับหน่วยกิตจาก ๓๑ ให้เหลือ ๓๐ ส่วนข้อ ๓ และ ๔ ต้องไปทำ
28 และเสนอสภามหาวิทยาลัยว่าทำอะไรมาแล้ว และไปปรึกษารองศาสตราจารย์เปรี๊ญ กิจรัตน์ภร วันนี้จึง
พิจารณาเพียงเท่านี้

30 รองศาสตราจารย์เปรี๊ญ กิจรัตน์ภร กล่าวว่า ที่ได้ขออนุญาตอุปนายกสภามหาวิทยาลัยซึ่งทำ
หน้าที่ประธานที่ประชุมเพราะที่ปรับปรุงและขอปรับจาก ๓๑ หน่วยกิตมาเป็น ๓๐ หน่วยกิตนั้น กระบวนการ
32 ปรับปรุงเนื้อหารวมทั้งชื่อนี้ไม่ใช่การปรับปรุงเล็กน้อย

อุปนายกสภามหาวิทยาลัยกล่าวว่า ถ้าเช่นนั้นรองศาสตราจารย์เปรี๊ญ กิจรัตน์ภร ก็ไป

ดำเนินการมา

2 รองศาสตราจารย์เปรี๊ยะ กิจรัตน์ภร กล่าวว่า ประเด็นคือหลักสูตรเดิมใช้มาเพียง ๓ ปี ยังไม่ถึง
ปีที่ ๕ เลย และถ้าจะให้พร้อมเรื่องคู่มือ สามารถจะเปิดสอนปี ๒๕๖๐ ได้

4 อุนายกสภามหาวิทยาลัยขอให้รองศาสตราจารย์เปรี๊ยะ กิจรัตน์ภร ดำเนินการมาใหม่ทั้งหมด
ตามที่ได้ให้ข้อสังเกต และนำเสนอสภามหาวิทยาลัยใหม่ ไม่ใช่เสนอวันนี้

6 ศาสตราจารย์สนิท อักษรแก้ว กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิให้ข้อสังเกตว่า ตามที่
รองศาสตราจารย์เปรี๊ยะ กิจรัตน์ภรจะดำเนินการนั้น ยังไม่เข้าใจว่าจะให้ทำอย่างไร จึงขอให้อธิบายให้ชัดเจน

8 รองศาสตราจารย์เปรี๊ยะ กิจรัตน์ภร กล่าวว่า หลักสูตรที่ปรับปรุงมาเปลี่ยนโครงสร้างเป็นส่วนใหญ่
อุนายกสภามหาวิทยาลัยกล่าวว่า รองศาสตราจารย์เปรี๊ยะ กิจรัตน์ภร ให้ข้อสังเกตว่าเป็น
10 การเปลี่ยนประเด็นหลักๆ ซึ่งต้องเสนอ สกอ. ไม่ใช่ปรับปรุงเล็กน้อย

รองศาสตราจารย์เปรี๊ยะ กิจรัตน์ภร กล่าวว่า แต่พอปรับเป็น ๓๐ หน่วยกิต จะเป็นไปตาม
12 หลักการคือปรับปรุงเล็กน้อย

อุนายกสภามหาวิทยาลัยกล่าวว่า รองศาสตราจารย์เปรี๊ยะ กิจรัตน์ภร อาจจะยังไม่เข้าใจ
14 ประเด็นที่ตนอธิบาย ถ้ารองศาสตราจารย์เปรี๊ยะ กิจรัตน์ภรจะเสนอให้ปรับปรุงอย่างอื่นอย่างไร ต้องนำมาเสนอ
เข้าที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยใหม่

16 รองศาสตราจารย์เปรี๊ยะ กิจรัตน์ภร กล่าวว่า มีประเด็นหลายประเด็นว่า ที่จริงเนื้อหาวิชา
เหมือนกับว่าได้ทำไปแล้ว เพราะจะเปิดสอนแล้ว แต่ที่ให้ปรึกษาตนก่อนนั้นยังไม่ได้ปรึกษา

18 อุนายกสภามหาวิทยาลัยกล่าวว่า ก็กรรมการหลักสูตรฯ ยังไม่ได้ทำข้อ ๒ ข้อ ๓ เลย

รองศาสตราจารย์เปรี๊ยะ กิจรัตน์ภร กล่าวว่า ตั้งแต่หน้าต้นๆ อภิปรายเรื่องการปรับวิชา นายก
20 สภามหาวิทยาลัยได้มอบหมายให้ตนไปช่วยให้คำปรึกษาแนะนำ ตนจึงต้องไปคุยกับอาจารย์ผู้สอน ไม่ได้คุยกับ
ผู้ช่วยศาสตราจารย์พรเลิศ อาภาณุทัต และถึงแม้จะคุยกับผู้ช่วยศาสตราจารย์พรเลิศ อาภาณุทัตก็ได้ ต้องไป
22 คุยกับอาจารย์ผู้สอนที่ปรับปรุงรายวิชา ใครเป็นคนปรับ ผู้ช่วยศาสตราจารย์พรเลิศ อาภาณุทัต ปรับหรือ
อาจารย์ผู้สอนปรับ

24 อุนายกสภามหาวิทยาลัยกล่าวว่า ขั้นตอนว่าใครจะไปทำอะไรกับใคร แล้วผลเสนอว่าอย่างไร
นั้น รองศาสตราจารย์เปรี๊ยะ กิจรัตน์ภร ต้องทำมา

26 รองศาสตราจารย์เปรี๊ยะ กิจรัตน์ภร กล่าวว่า แต่คณะกรรมการปรับปรุงหลักสูตรไม่ได้ทำมาก่อนหน้า
อุนายกสภามหาวิทยาลัยกล่าวว่า วันนี้คณะกรรมการฯ เสนอแค่ลดหน่วยกิตเท่านั้น

28 รองศาสตราจารย์เปรี๊ยะ กิจรัตน์ภร ถามว่า เป็นวาระสืบเนื่องเชื่อมโยงได้หรือไม่

อุนายกสภามหาวิทยาลัยกล่าวว่า เชื่อมโยงคือเสนอครั้งหน้า เพราะครั้งนี้ไม่มีเวลาแล้ว

30 รองศาสตราจารย์เปรี๊ยะ กิจรัตน์ภร กล่าวว่า แต่ครั้งนี้มีประเด็นจะเสนอว่ายังไม่ได้มีการ
ปรึกษาตนและจะเปิดวิชาที่จะปรับเปลี่ยน

32 อุนายกสภามหาวิทยาลัยกล่าวว่า ขอมติอย่างนี้ ๑) เห็นชอบการปรับจาก ๓๑ หน่วยกิต
เป็น ๓๐ หน่วยกิต ตามที่เสนอ ๒) ขอให้ปฏิบัติตามมติคราวที่แล้ว โดยให้ไปปรึกษา รองศาสตราจารย์เปรี๊ยะ

กจิรัตน์กร แล้วนำมาเสนอใหม่

2 รองศาสตราจารย์เปรี๊อง กจิรัตน์กร กล่าวว่า ยังมีความรู้สึกที่ว่าไม่ใช่มติเช่นนั้น และมีความ
คิดเห็นเพื่อที่จะให้เข้าใจตรงกัน

4 อุปนายกสภามหาวิทยาลัยถามว่า แล้วครั้งนี้จะให้พูดกันถึงเรื่องต่างๆ นี้เลยหรือ
รองศาสตราจารย์เปรี๊อง กจิรัตน์กร กล่าวว่า ไม่ใช่ เพียงแต่เห็นว่า ที่ผ่านมาระบบการฯ ยังไม่
6 ได้มาปรึกษาแต่เมื่อนำเข้าวาระวันนี้ก็กลับเปิดสอนแล้ว

อุปนายกสภามหาวิทยาลัยกล่าวว่า ได้สรุปไปแล้วว่า วันนี้อนุมัติเท่าที่เสนอมาคือ ลดจาก ๓๑
8 หน่วยกิต เหลือ ๓๐ หน่วยกิต ลดตรงไหนก็ได้บอกรายวิชามาแล้ว วันนี้แค่นี้ แล้วมีมติต่อไปว่าที่เหลือก็ให้ไป
ดำเนินการและให้ปรึกษารองศาสตราจารย์เปรี๊อง กจิรัตน์กร แล้วนำมาเสนอสภามหาวิทยาลัย จะไปปรึกษากัน
10 อย่างไรก็เชิญไปปรึกษากันมา

ศาสตราจารย์สนธิ อักษรแก้ว กรรมการสภามหาวิทยาลัยให้ข้อสังเกตว่า จริงๆ แล้วไม่มีอะไร
12 ซ้ำซ้อน และได้ถามว่าใครจะไปปรึกษาผู้สอน

รองศาสตราจารย์เปรี๊อง กจิรัตน์กร ตอบว่า ผู้ที่ปรับปรุงรายวิชานี้ เพราะมีการอภิปรายเรื่อง
14 ชื่อวิชากันมาก ตนคิดว่าจะเปลี่ยนเพียงชื่อคงไม่ได้

ศาสตราจารย์สนธิ อักษรแก้ว กล่าวว่า เป็นหน้าที่ของมหาวิทยาลัยที่จะต้องพิจารณาว่าใคร
16 สอนวิชาอะไร ขณะนี้ขอปรับปรุงจาก ๓๑ หน่วยกิต เป็น ๓๐ หน่วยกิต จะให้ไปปรึกษารองศาสตราจารย์เปรี๊อง
กจิรัตน์กร แล้วผู้สอนรู้หรือไม่

18 ผู้ช่วยศาสตราจารย์กัลยา แสงเรือง รองอธิการบดี ให้ข้อมูลว่า ได้ดำเนินการมาแล้ว
รองศาสตราจารย์เปรี๊อง กจิรัตน์กร กล่าวว่า ทำมาแล้ว แต่นายกสภามหาวิทยาลัยมอบให้ตน
20 ไปปรับ แต่ตนจะปรับอย่างเดียวไม่ได้ ต้องดูเนื้อหา คุยกัน บางครั้งมีปัญหาก็จะอธิบายให้ฟัง แต่คณะกรรมการฯ
ยังไม่ได้ปรึกษา แต่บอกว่าปรึกษามาแล้วซึ่งไม่ใช่

22 ผู้ช่วยศาสตราจารย์พรเลิศ อาภาณุทัต ชี้แจงว่า กระบวนการทำรายวิชาต่างๆ นั้น มีขั้นตอน
มีการประชุมอาจารย์ ใช้ผลลัพธ์ (Outcome) ของผู้เรียนเป็นตัวตั้ง แล้วก็พัฒนารายวิชาและมีการประชุม
24 เชิญอาจารย์ผู้สอน อาจารย์ที่เกี่ยวข้องมาทำรายวิชาพัฒนา จนได้รายวิชา คำอธิบายรายวิชา มคอ. ๓ และผ่าน
สภาวิชาการ ผ่านคณะกรรมการดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัย ฝ่ายกลั่นกรองหลักสูตร และมาเสนอ
26 สภามหาวิทยาลัย มติสภามหาวิทยาลัยคราวที่แล้วเพียงแต่ให้รองศาสตราจารย์เปรี๊อง กจิรัตน์กร พิจารณา
เฉพาะคู่มือเท่านั้น ไม่ได้ให้ย้อนกลับไปประชุมอาจารย์ เพราะดำเนินการผ่านขั้นตอนนั้นมาเป็นปีแล้ว ตั้งแต่เริ่ม
28 ประชุมอาจารย์ ขั้นตอนวัดผลจนออกมาเป็นคำอธิบายรายวิชาเป็นที่เรียบร้อยแล้ว

ศาสตราจารย์สนธิ อักษรแก้ว ถามว่า แล้วได้ปรึกษารองศาสตราจารย์เปรี๊อง กจิรัตน์กร
30 แล้วหรือไม่

รองศาสตราจารย์เปรี๊อง กจิรัตน์กร ให้ข้อมูลว่า ยังไม่ได้ปรึกษา
32 ผู้ช่วยศาสตราจารย์พรเลิศ อาภาณุทัต กล่าวว่า เฉพาะมติให้ปรึกษาคู่มือเท่านั้น ถ้าจะให้เชิญ
อาจารย์ผู้สอนมาประชุม ไม่ใช่ขั้นตอนนั้นแล้ว เพราะเลยขั้นตอนนั้นมาแล้ว

นายกสภามหาวิทยาลัยถามว่า รองศาสตราจารย์เปรี๊อง กิจรัตน์ภร ติดใจอะไร

2 รองศาสตราจารย์เปรี๊อง กิจรัตน์ภร กล่าวว่า เนื่องจากมีการอภิปรายเรื่องชื่อวิชาอย่าง
กว้างขวาง นายกสภามหาวิทยาลัยมอบหมายให้ตนไปให้คำปรึกษา ทั้งในการปรึกษาก็ต้องปรึกษาเจ้าของวิชา
4 ตนยังไม่ได้ไปปรึกษาเจ้าของวิชาเลย และผู้ดูแลก็ไม่ได้ถาม จนมาถึงวันนี้เป็นการนำเสนอเกี่ยวกับเรื่องของหน่วย
กิต และเวลานี้เปิดภาคการศึกษาแล้ว

6 นายกสภามหาวิทยาลัยถามว่า วิชาอะไร

รองศาสตราจารย์เปรี๊อง กิจรัตน์ภร ตอบว่า วิชาฉลาดคิดทางวิทยาศาสตร์ เวลาพิมพ์มีทั้งคำ
8 ว่า ด้วย และคำว่า ทาง อยู่ในเอกสาร จึงได้ทิ้งไป ตั้งแต่วันนั้นมายังไม่ได้รับการติดต่อให้ไปพูดคุย โดยแจ้งว่า
ผ่านขั้นตอนมาแล้ว เมื่อสภามหาวิทยาลัยมอบ ตนก็ต้องไปปรึกษาเพราะได้รับมอบหมายมานั่นเอง ต้องคุยกับ
10 อาจารย์ที่พัฒนารายวิชา ถ้าปรับชื่อรายวิชา อาจกระทบเนื้อหาและต้องเปลี่ยน ถ้าเนื้อหาวิชายังคงเดิม แล้วไป
เปลี่ยนชื่อ ก็มีปัญหาอีก แต่คณะกรรมการกล่าวว่าผ่านขั้นตอนมาแล้ว และก็คงวิชานี้ตามเดิม ตนจึงรายงานว่า
12 ตนไม่ได้ทำสิ่งเหล่านี้ ซึ่งถูกหรือไม่

นายกสภามหาวิทยาลัยกล่าวว่า การประชุมครั้งที่แล้วมีเรื่องที่สภามหาวิทยาลัยพิจารณาให้
14 ดำเนินการต่อไปอยู่สองเรื่อง เรื่องหนึ่งคือเรื่องชื่อรายวิชาจะใช้ว่าฉลาดคิดด้วยวิทยาศาสตร์หรือฉลาดคิดทาง
วิทยาศาสตร์ เดิมใช้ว่า ฉลาดคิดด้วยวิทยาศาสตร์ จะให้ความเห็นว่า ฉลาดคิดด้วยวิทยาศาสตร์มันอาจจะขัด
16 (Against) กับสังคมไทย ไม่น่าจะใช้ น่าจะใช้ว่าฉลาดคิดทางวิทยาศาสตร์ แล้วก็ดูเหมือนไม่มีใครว่าอะไร ก็
เปลี่ยนเป็นฉลาดคิดทางวิทยาศาสตร์ แล้วก็ยังมีอีกเรื่องหนึ่งที่ให้ไปปรึกษารองศาสตราจารย์เปรี๊อง กิจรัตน์ภร คือ
18 การทำคู่มือ เพราะรองศาสตราจารย์เปรี๊อง กิจรัตน์ภร เสนอว่าจะต้องมีคู่มือการสอน ตนจึงสรุปว่าถ้าอย่างนั้นก็
ทำคู่มือมา ทำเสร็จแล้วก็ให้ไปปรึกษารองศาสตราจารย์เปรี๊อง กิจรัตน์ภร ให้ช่วยตรวจให้ด้วยว่าคู่มือครอบคลุม
20 หรือไม่ มีเท่านั้นไม่ใช่หรือเมื่อคราวที่แล้ว

นายผดุงชาติ สุวรรณวงศ์ กล่าวเพิ่มเติมว่า เป็นไปตามมติที่ประชุมหน้า ๑๘

22 นายกสภามหาวิทยาลัยถามว่า ได้ทำคำอธิบายหรือยัง ทำเสร็จแล้วนำไปให้ท่านรอง
ศาสตราจารย์เปรี๊อง กิจรัตน์ภรตรวจหรือยัง

24 ผู้ช่วยศาสตราจารย์พรเลิศ อภานูทัต รายงานว่าได้มอบให้รองศาสตราจารย์เปรี๊อง
กิจรัตน์ภร เมื่อวันพุธที่ผ่านมา ท่านอาจจะยังไม่สะดวก ก็เลยยังไม่ได้รับไป

26 นายกสภามหาวิทยาลัยถามว่า คำอธิบายนั้น ในขั้นนี้ยังไม่ต้องใช้หรือไม่

28 ผู้ช่วยศาสตราจารย์พรเลิศ อภานูทัต กล่าวว่า มี ๖ วิชาที่ต้องเปิดสอนในภาคการศึกษานี้
และทำเสร็จแล้วทั้ง ๖ วิชา รวมทั้ง มคอ. ๓

นายกสภามหาวิทยาลัยถามว่า วันนี้มาขออะไร

30 ผู้ช่วยศาสตราจารย์พรเลิศ อภานูทัต กล่าวว่า ขอลดหน่วยกิตจาก ๓๑ หน่วยกิต เป็น ๓๐
หน่วยกิต เท่านั้น

32 นายกสภามหาวิทยาลัยถามว่า แล้วก่อนจะไปเปิดสอนจะต้องมีคู่มือใช้หรือไม่ ซึ่งคู่มือนี้จะใช้
เรียนภาคการศึกษานี้

ผู้ช่วยศาสตราจารย์พรเลิศ อภาณุทัต ให้ข้อมูลว่า จะเปิดภาคเรียนที่ ๑/๒๕๕๙ ในวันจันทร์นี้

2 นายกสภามหาวิทยาลัยถามว่า ได้ส่งคู่มือนี้ไปให้รองศาสตราจารย์เปรี๊ง กิจรัตน์ภร หรือไม่

ผู้ช่วยศาสตราจารย์พรเลิศ อภาณุทัต รายงานว่า ได้พยายามมอบให้ท่านเมื่อวันพุธ แต่ท่าน

4 อาจจะยังไม่สะดวก ก็เลยยังไม่ได้พิจารณา

นายกสภามหาวิทยาลัยถามว่า แล้วคิดจะทำอะไร

6 รองศาสตราจารย์เปรี๊ง กิจรัตน์ภร กล่าวว่า ในมติข้อ ๒ ให้ปรับรายชื่อวิชาฉลาดคิดด้วย

วิทยาศาสตร์ให้เหมาะสม แต่ไม่ทำให้ความหมายเปลี่ยน โดยให้ปรึกษาตน แต่ไม่ใช่ดูเล่มนี้เล่มเดียว ต้องดูทั้งเล่ม

8 หลายเล่ม วันนี้ขออนุมัติใหม่จากหน่วยกิต ๓๑ เป็น ๓๐ ถ้าดูที่การปรับปรุงรายวิชาก็เห็นว่าไม่ใช่การปรับปรุง

เล็กน้อย เพราะอย่างน้อย ๕ หรือ ๖ วิชาบางวิชาที่เป็นชื่อใหม่ บางวิชาที่แยกออกมา บางวิชาที่เพิ่มขึ้นใหม่ เช่น

10 พลศึกษา เป็นวิชาใหม่ ๑ หน่วยกิต หน่วยกิตถึงเป็น ๓๑ คงจะต้องมาทบทวน เพราะนายกสภามหาวิทยาลัยเคย

ถามผู้ช่วยศาสตราจารย์พรเลิศ อภาณุทัต ว่า หลักสูตรที่ปรับปรุงนี้ต้องเร่งด่วนหรือไม่ ตนจึงนำเสนอข้อมูล

12 อ้างอิงจากรองศาสตราจารย์วิชัย แหวนเพชรว่า หลักสูตรเดิมถ้าปรับปรุงตั้งแต่ปี ๒๕๕๔ ปีนี้ครบ ๕ ปี แต่ที่จริง

แล้วปรับปรุงปี ๒๕๕๕ และมีผลตั้งแต่เทอมที่ ๒/๒๕๕๕ จัดการเรียนการสอนครบถ้วนจริงๆ ในภาคเรียนที่

14 ๑/๒๕๕๖ เพราะฉะนั้นจาก ๒๕๕๖ ๒๕๕๗ ๒๕๕๘ ปีนี้ ๒๕๕๙ เป็นปีที่ ๔ ถ้าอะไรยังไม่เร่งรีบ นายก

สภามหาวิทยาลัยก็ถามในการประชุมคราวก่อนว่า แล้วจะมีปัญหาหรือไม่ ผู้ช่วยศาสตราจารย์พรเลิศ อภาณุทัต

16 ตอบว่า ถ้าเป็นไปได้คือปี ๒๕๖๐ จึงมีความเห็นว่าจะต้องปรับกระบวนการจากการปรับปรุงที่ผ่านมาให้ดี ทำคู่มือให้ดี

โดยยินดีที่จะช่วยตรวจสอบคู่ขนานไปได้ แล้วขออนุมัติสภามหาวิทยาลัยก่อนที่จะเปิดสัก ๑ ภาคการศึกษา

18 ก็จะทำให้สมบูรณ์ยิ่งขึ้น ไม่ใช่มาขออนุมัติวันนี้ แล้ววันจันทร์เปิดสอน จะตรวจให้ได้อย่างไร เพราะสภา

มหาวิทยาลัยมอบเป็นมตินี้ แต่ก็ไม่ได้ปรึกษา แต่เหมือนกับว่าใช้วิชานี้เลย แต่เพราะชื่อวิชาจึงต้องดูเนื้อหาข้างใน

20 ด้วย จึงขอเรียนนายกสภามหาวิทยาลัยว่ามีประเด็นว่ายังมีเวลา เพราะยังใช้หลักสูตรเดิมไม่ครบ ๕ ปี เพราะเปิด

สอนในปี ๒๕๕๖ ภาคเรียนที่ ๑ เพราะตนเองเป็นผู้ปรับปรุงในช่วงนั้น และทำไมต้องใช้ในปี ๒๕๕๙ เพราะ

22 ถูกละหุเกินไปถ้าจะนำหลักสูตรไปใช้ (Implement) ต้องทำคู่มือให้สมบูรณ์ก่อน ถ้าไม่สมบูรณ์เปิดสอนไปทำ

คู่มือไปด้วยจะมีปัญหา ควรอนุมัติให้ไปปรับปรุงให้เหมาะสม ถ้าปรับปรุงยังไม่ทันก็ใช้หลักสูตรเดิมไปก่อน หรือ

24 ปรับปรุงเล็กน้อยให้เนื้อหาทันสมัย เช่น อาเซียนปรับเป็นอย่างไร เพราะเกณฑ์สกอ. ถ้าปรับเล็กน้อยไม่มีปัญหา

นายกสภามหาวิทยาลัยก็กล่าวต่อนั้นว่าเหมือนกับกฎหมาย ชื่อเหมือนเดิม แต่ปรับวิธีการเรียนการสอนเพิ่ม

26 เนื้อหาวิชาได้ไม่เป็นไร แต่การดำเนินการครั้งนี้ปรับทั้งชื่อใหม่ เปลี่ยนเนื้อหาใหม่ เพิ่มวิชาใหม่มากกว่าร้อยละ

๕๐ ดังนั้น เพื่อไม่ให้มีปัญหาความคับข้องใจของผู้ปฏิบัติ จึงน่าจะปรับปรุงเท่าที่ทำได้ แต่จะใช้ปี ๒๕๖๐ เพราะ

28 ยังมีเวลา ถ้าใช้ตอนนี้จะชุลกชุล เพราะคู่มือไม่ใช่ทำแค่วิชาเดียว มีอีกหลายวิชา ถ้าให้ตรวจคู่มือก็ต้องตรวจทุก

วิชา แล้วยังมี มคอ. ๓ มคอ. ๔ และ ๕ เกี่ยวข้องกับการเรียนการสอนทางทฤษฎีและปฏิบัติต้องทั้งหมดเลย

30 ไม่ใช่ง่าย ตนยินดีที่จะเสียสละไปตรวจให้เรียบร้อย

ศาสตราจารย์สนธิ อักษรแก้ว ถามว่า ตามที่รองศาสตราจารย์เปรี๊ง กิจรัตน์ภร ถามถ้าเปิด

32 สอนในปี ๒๕๖๐ จะได้หรือไม่

ผู้ช่วยศาสตราจารย์พรเลิศ อภาณุทัต เรียนว่า จัดตารางสอนไปเรียบร้อยแล้ว และสภา

มหาวิทยาลัยในการประชุมครั้งที่แล้วก่อนมติเห็นชอบ

2 ศาสตราจารย์สนิท อักษรแก้ว กล่าวว่า มติเห็นชอบแต่สภามหาวิทยาลัยไม่ได้ระบุว่าให้เปิดปี
ใดใช้หรือไม่

4 ผู้ช่วยศาสตราจารย์พรเลิศ อภาณุทัต กล่าวว่า ได้ขออนุมัติสภามหาวิทยาลัยเพื่อเปิดสอนในปี ๒๕๕๙
ศาสตราจารย์สนิท อักษรแก้ว กล่าวว่า ถ้าเช่นนั้นก็เปลี่ยนได้

6 รองศาสตราจารย์เปรี๊ยะ กิจรัตน์ภร ให้ข้อสังเกตว่า ในรายงานการประชุม นายก
สภามหาวิทยาลัยถามว่า หากเปิดสอนในภาคการศึกษาที่ ๑ ในเดือนมิถุนายนนี้แล้วยังมีปัญหา ยังไม่มีคู่มือแนว
8 การสอนสามารถนำไปใช้ในภาคการศึกษาที่ ๒ ได้หรือไม่ ในหน้า ๑๕ ผู้ช่วยศาสตราจารย์พรเลิศ อภาณุทัต
ก็กล่าวว่า จะมีปัญหาเรื่องการจัดตาราง หากจะใช้ในภาคเรียนที่ ๒ ในปี ๒๕๖๐ ตนเข้าใจว่ามีการปรับหลักสูตร
10 หมวดวิชาศึกษาทั่วไป แต่หากปรับมากกว่าร้อยละ ๕๐ ผู้สอนหรือผู้เกี่ยวข้องที่สอนเป็นทีมตามคู่มือจะมีปัญหา
เพราะวิชาใหม่จะสอนอย่างไร วิชาเก่าปรับอย่างไร และคู่มือนี้ก็ยังไม่แน่ใจ ยังไม่ได้ดูเพราะว่าทำกะทันหันจาก
12 การปรับเปลี่ยน วิชาฉลาดคิดทางวิทยาศาสตร์ก็ยังไม่ได้มาปรึกษา และทำมาแล้ว แล้วตนบอกว่ายังใช้ไม่ได้
เพื่อให้สะดวกในการบริหารและการเรียนการสอน รวมทั้งผู้สอนด้วยควรเปิดปี ๒๕๖๐ ก็ได้ ปีนี้ก็ทำในระยะเวลา
14 อีก ๕-๖ เดือนให้สมบูรณ์ เพราะยังไม่ครบเวลา ๕ ปี ภาคเรียนที่ ๑/๒๕๖๐ ก็เปิดสอนไปเลย

นายกสภามหาวิทยาลัยกล่าวว่า ไม่จำเป็นต้องครบเวลา ๕ ปี ถึงจะปรับปรุง เพราะว่าถ้า
16 ของเดิมมันไม่ดี ไม่ทันสมัย ไม่ตอบสนองวัตถุประสงค์ ก็ต้องรีบปรับ ถึงจะเดินไปข้างหน้าได้ เรื่องระยะเวลานั้น
ไม่ควรจะมาเป็นเกณฑ์ว่ารอไปก็ได้ ปัญหาอยู่ที่ว่าปรับแล้วผู้เรียนจะดีขึ้นหรือไม่ จะได้รับการศึกษาดีขึ้นหรือไม่
18 กระบวนการในการปรับคิดกันเองในหมู่ ๒ หรือ ๓ คนนี้ หรือได้ทำกันอย่างไร ขอให้เล่าว่าทำกันตั้งแต่เมื่อใด

20 ผู้ช่วยศาสตราจารย์พรเลิศ อภาณุทัต รายงานว่า เริ่มจากการตั้งกรรมการโดยเห็นว่า หมวดวิชา
ศึกษาทั่วไปเป็นวิชาที่นักศึกษาทุกคนต้องเรียน จึงตั้งกรรมการจากรองคณบดีฝ่ายวิชาการของทุกคน รวมทั้ง
22 ตัวแทนจากของทุกคน มาเป็นกรรมการตั้งแต่ปีที่แล้ว การทำหลักสูตรนี้ใช้ระยะเวลาประมาณเกือบ ๑ ปี ตั้งแต่
มกราคม ๒๕๕๘ โดยเน้นผลลัพธ์ (Outcome) เป็นตัวตั้ง ไม่ได้ดูว่าวิชาเดิมเป็นอะไร ใครเป็นเจ้าของวิชา

24 นายกสภามหาวิทยาลัยกล่าวว่า หลักนั้นถูกต้องแล้ว ที่ไม่ดูว่าใครเป็นเจ้าของวิชา เพราะหลักนี้
รองศาสตราจารย์เปรี๊ยะ กิจรัตน์ภร วางไว้ ไม่ให้ผู้สอนวิชานั้นมาเป็นกรรมการ

26 ผู้ช่วยศาสตราจารย์พรเลิศ อภาณุทัต กล่าวว่า เริ่มจากรองคณบดีฝ่ายวิชาการทุกคนกับตัว
แทนที่ให้คณะเสนอขึ้นมาว่าจะมาปรับปรุงหมวดวิชาศึกษาทั่วไป

28 นายกสภามหาวิทยาลัยถามว่า นอกจากรองคณบดีฝ่ายวิชาการทุกคน คณบดีทราบเรื่องหรือไม่
ผู้ช่วยศาสตราจารย์พรเลิศ อภาณุทัต รายงานว่า คณบดีทราบ เพราะมีหนังสือเชิญประชุม
30 โดยตลอด

นายกสภามหาวิทยาลัยถามคณบดีที่อยู่ในที่ประชุมว่าทราบเรื่องนี้หรือไม่ และถามคณบดีคณะ
32 มนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ว่าไม่ทราบเลยหรือ

รองศาสตราจารย์สุพจน์ แสงเงิน กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้อำนวยการตำแหน่งบริหาร/

คณบดีคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ชี้แจงว่า ช่วงหลัง งานวิชาการส่วนใหญ่ไม่ได้ผ่านคณบดี ผ่านรอง
2 คณบดีฝ่ายวิชาการ บางครั้งก็ไม่ได้ร่วมประชุม

นายกสภามหาวิทยาลัยถามว่า แล้วรองคณบดีไม่เคยเล่าให้คณบดีฟังหรืออย่างไร

4 รองศาสตราจารย์สุพจน์ แสงเงิน กล่าวว่า คณบดีเป็นหัวหน้าระดับคณะ กระบวนการ
ดำเนินการหมวดวิชาศึกษาทั่วไปนั้นคณบดีไม่ค่อยได้ไปเกี่ยวข้องเท่าใด

6 นายกสภามหาวิทยาลัยถามว่า ไม่เกี่ยวเพราะไม่ให้ไปเกี่ยว หรือไม่เกี่ยวเพราะไม่ได้สนใจจะไปเกี่ยว
รองศาสตราจารย์สุพจน์ แสงเงิน กล่าวว่า ไม่มีคำสั่ง ก็เลยไม่ได้ไป

8 นายกสภามหาวิทยาลัยให้ผู้ช่วยศาสตราจารย์พรเลิศ อภาณูทัต อธิบายกระบวนการจัดทำ
ผู้ช่วยศาสตราจารย์พรเลิศ อภาณูทัต กล่าวว่า ทุกครั้งที่มีความคืบหน้าจะรายงานให้
10 คณะกรรมการอำนวยการจัดการศึกษาที่มีคณบดีเป็นกรรมการทุกครั้ง

นายกสภามหาวิทยาลัยถามว่า แล้วตอนนั้นคณบดีเข้าร่วมหรือไม่

12 ผู้ช่วยศาสตราจารย์พรเลิศ อภาณูทัต รายงานว่า ที่ประชุมคณะกรรมการอำนวยการจัด
การศึกษาเมื่ออธิการบดีเป็นประธาน คณบดีทุกคณะเป็นกรรมการ คณบดีก็เข้าประชุมทุกครั้ง และรายงานเรื่อง
14 ของหมวดวิชาศึกษาทั่วไปตลอดอย่างน้อย ๔-๕ ครั้ง

นายกสภามหาวิทยาลัยถามรองศาสตราจารย์สุพจน์ แสงเงิน ว่าเคยได้รับฟังรายงานนี้หรือไม่

16 รองศาสตราจารย์สุพจน์ แสงเงิน กล่าวว่า ในเอกสารนั้นมีรายงาน แต่การปฏิบัติส่วนใหญ่
ไม่ได้ไปปฏิบัติ

18 นายกสภามหาวิทยาลัยถามว่า ตอนที่เริ่มต้นทำนั้นทราบหรือไม่ และทราบว่าจะมีการ
เปลี่ยนแปลงหรือไม่

20 รองศาสตราจารย์สุพจน์ แสงเงิน ตอบว่า ทราบ

นายกสภามหาวิทยาลัยเชิญผู้ช่วยศาสตราจารย์พรเลิศ อภาณูทัต เล่าต่อไป

22 ผู้ช่วยศาสตราจารย์พรเลิศ อภาณูทัต ให้ข้อมูลว่า จากนั้นคณะกรรมการก็พิจารณาว่า
ต้องการให้ผลลัพธ์ (Outcome) ของผู้เรียนเป็นอย่างไร ผลลัพธ์ของนักศึกษาในปัจจุบันและอนาคตควรจะเป็น
24 อย่างไร คณะกรรมการก็ดูมา ๕ ระดับ ผลลัพธ์ระดับมหาวิทยาลัย ก็ดูจากอัตลักษณ์ของมหาวิทยาลัย เป็นคนดี
มีความเป็นไทย ใฝ่รู้ และทำงานได้ ระดับอุดมศึกษาก็ดูจากมาตรฐานคุณวุฒิ ระดับอุดมศึกษา
26 (TQF) ระดับประเทศก็ใช้ค่านิยม ๑๒ ประการของประเทศ และระดับสากลก็ใช้การเรียนรู้ในศตวรรษที่ ๒๑
และระดมความคิด

28 นายกสภามหาวิทยาลัยถามว่า หลักที่ว่านั้น นำเข้าที่ประชุมอะไรหรือไม่

ผู้ช่วยศาสตราจารย์พรเลิศ อภาณูทัต ให้ข้อมูลว่า นำเข้าที่ประชุมกรรมการอำนวยการจัด
30 การศึกษา และกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย

นายกสภามหาวิทยาลัยถามว่า คณะกรรมการอำนวยการจัดการศึกษามีคณบดีหรือไม่ มีคณบดี
32 ไปประชุมหรือไม่ และถามคณบดีคณะอื่นๆ ว่าทราบข้อมูลหรือไม่

ผู้ช่วยศาสตราจารย์เดช บุญประจักษ์ คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีกล่าวว่า ทราบ

เพราะกระบวนการนี้เริ่มตั้งแต่ปี ๒๕๕๘ ในส่วนของคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี เป็นฐานที่มีศาสตร์ที่
 2 จะต้องมาช่วยดูแลในหมวดวิชาศึกษาทั่วไป ผู้ช่วยศาสตราจารย์พรเลิศ อภาณุทัต ก็ได้ไปใช้ห้องประชุมคณะ
 วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี และไปปรึกษากันอยู่เนืองๆ ก็รับทราบตลอดว่ากระบวนการไปถึงไหน อย่างไร

4 นายกสภามหาวิทยาลัยถามว่า คณบดีได้แจ้งให้อาจารย์ในคณะทราบหรือไม่
 ผู้ช่วยศาสตราจารย์เดช บุญประจักษ์ กล่าวว่า อาจารย์ทุกท่านยังไม่ทราบ เพียงแต่ว่ามี
 6 คณะกรรมการที่ไปเริ่มดำเนินการและพัฒนาโดยลำดับ มีคณะกรรมการที่รับทราบมาออกแบบ

8 นายกสภามหาวิทยาลัยถามว่า คณะกรรมการประกอบด้วยใคร มาจากไหน
 ผู้ช่วยศาสตราจารย์เดช บุญประจักษ์ กล่าวว่า คณะกรรมการในส่วนของคณะวิทยาศาสตร์
 และเทคโนโลยี มีรองคณบดีฝ่ายวิชาการเป็นหัวหน้าชุดในส่วนของคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี และอาจารย์
 10 ที่เกี่ยวข้องในศาสตร์ที่กำหนดจากองค์ประกอบที่ผู้ช่วยศาสตราจารย์พรเลิศ อภาณุทัต กล่าวถึงเมื่อครู่นี้ ใน
 ส่วนของวิชาสิ่งแวดล้อม

12 นายกสภามหาวิทยาลัยกล่าวว่า เป็นอาจารย์หรือไม่
 ผู้ช่วยศาสตราจารย์เดช บุญประจักษ์ กล่าวว่า เป็นอาจารย์

14 นายกสภามหาวิทยาลัยกล่าวว่า ถ้าเป็นอาจารย์ก็พอจะรู้เรื่อง ว่ามีการปรับหลักสูตรหมวดวิชา
 ศึกษาทั่วไป แล้วยังรู้รายละเอียดของหมวดวิชาศึกษาทั่วไปด้วยหรือไม่

16 ผู้ช่วยศาสตราจารย์พรเลิศ อภาณุทัต กล่าวว่า เมื่อได้ ๔ ระดับแล้วก็มาหาคำสำคัญ
 (keyword) ว่าแต่ละระดับนั้นควรจะมีคำสำคัญอะไรที่เป็นผลลัพธ์ของผู้เรียน เช่น ของมหาวิทยาลัยก็มีความ
 18 ชัดเจน คือ เป็นคนดี มีความเป็นไทย ใฝ่รู้ ทำงานได้ การเรียนรู้ในศตวรรษที่ ๒๑ มีเรื่องความร่วมมือ
 (Cooperation) เรื่องการสื่อสาร (Communication) ก็นำมาเป็นคำสำคัญต่างๆ

20 นายกสภามหาวิทยาลัยถามว่า ผู้ช่วยศาสตราจารย์พรเลิศ อภาณุทัต เป็นคนคิดเอง หรือ
 กรรมการจากอาจารย์เป็นคนคิด

22 ผู้ช่วยศาสตราจารย์พรเลิศ อภาณุทัต รายงานว่า กรรมการที่นำเรียนว่ามีรองคณบดีฝ่าย
 วิชาการและตัวแทนได้ช่วยกันคิด เมื่อได้ผลลัพธ์เป็นคำสำคัญต่างๆ แล้ว ก็นำคำสำคัญต่างๆ มาจัดกลุ่มว่าควร
 24 เป็นอะไร เมื่อจัดกลุ่มแล้วก็นำเสนอว่าเป็น จิต คติ กาย สังคม ภาษา และจัดเป็นกลุ่มๆ มา แล้วนำคำสำคัญมา
 บรรจุ เช่น ทางจิต ควรจะมีคำสำคัญอะไร ทางคติมามีคำสำคัญอะไร แล้วนำคำสำคัญต่างๆ นี้มาสร้างเป็นรายวิชา

26 นายกสภามหาวิทยาลัยถามว่า ผู้ช่วยศาสตราจารย์พรเลิศ อภาณุทัต สำเร็จการศึกษา
 สาขาวิชาอะไร

28 ผู้ช่วยศาสตราจารย์พรเลิศ อภาณุทัต ตอบว่า สาขาวิชาการบริหารพัฒนา
 นายกสภามหาวิทยาลัยถามว่า เวลาได้คำสำคัญทางจิตแล้วจะจัดกลุ่มเป็นอะไรนั้น

30 ผู้ช่วยศาสตราจารย์พรเลิศ อภาณุทัต คิดเองหรืออย่างไร
 ผู้ช่วยศาสตราจารย์พรเลิศ อภาณุทัต กล่าวว่า ได้ระดมสมอง โดยนำคำสำคัญต่างๆ มาทำ

32 เป็นสติ๊กเกอร์ โดยตั้งเป็นจิต คติ กาย แล้วให้อาจารย์ที่เป็นกรรมการร่วมประชุมช่วยกันคิด
 นายกสภามหาวิทยาลัยถามว่า อาจารย์เหล่านั้นมาจากไหน

- อาจารย์ปิยะดา จุลวรรณา กรรมการปรับปรุงหลักสูตรรายงานว่าได้ดำเนินการร่วมกับ
- 2 คณะกรรมการในการร่างหลักสูตรหมวดวิชาศึกษาทั่วไป โดยยืนยันได้ว่ามีกระบวนการสร้างหรือปรับปรุง
- หลักสูตรอย่างเป็นระบบอย่างแท้จริง โดยความร่วมมือของคณาจารย์ทุกภาคส่วนเพื่อให้การร่างหลักสูตรเป็น
- 4 ระบบ เชิญกรรมการสอบถามเพื่อความกระจ่างของข้อมูลมากขึ้น เนื่องจากคณะทำงานมีความมุ่งมั่นตั้งใจ
- นายกสภามหาวิทยาลัยถามว่า ทุกภาคส่วนนั้นหมายถึงใครบ้าง
- 6 อาจารย์ปิยะดา จุลวรรณา อธิบายว่า หมายถึงทุกองค์ประกอบ เนื่องจากหมวดวิชาศึกษา
- ทั่วไปมีความสำคัญ ทุกภาคส่วนมีความตั้งใจทำงานเพื่อหมวดวิชาศึกษาทั่วไปมาก กระบวนการที่มาจาก
- 8 หลักสูตรหมวดวิชาศึกษาทั่วไปนี้มีขั้นตอนและมีวิธีการดำเนินงานที่ชัดเจน
- นายกสภามหาวิทยาลัยถามว่า ได้ไปศึกษาจากที่อื่นบ้างหรือไม่
- 10 อาจารย์ปิยะดา จุลวรรณา กล่าวว่า ได้มีการศึกษาจากมหาวิทยาลัยอื่นที่เป็นต้นแบบด้วย
- และขอข้อมูลเพิ่มเติมจากมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี มีหลักฐานยืนยันชัดเจน มีต้นแบบและนำ
- 12 บริบทของมหาวิทยาลัยมาบูรณาการเพื่อให้สอดคล้องซึ่งสามารถตอบโจทย์ของทุกคนได้มากที่สุด
- นายกสภามหาวิทยาลัยถามว่า ตอบโจทย์ทุกสาขา เมื่อทราบว่าผู้เรียนจะต้องรู้เรื่องอะไร แล้ว
- 14 ได้ทำคู่มือหรือไม่
- อาจารย์ปิยะดา จุลวรรณา ให้ข้อมูลว่า ได้ทำคู่มือคูขนานมาเพื่อรองรับความต้องการทุกอย่าง
- 16 ได้ แต่ในความรู้สึกของตน บางครั้งกระบวนการก็ไม่สามารถให้ทันกับกรอบเวลา แต่ทุกกระบวนการมีการ
- กลั่นกรองมาชัดเจน
- 18 นายกสภามหาวิทยาลัยถามว่า เวลาที่ทำคู่มือมีคณะกรรมการกี่คน
- อาจารย์ปิยะดา จุลวรรณา ให้ข้อมูลว่า แล้วแต่สาขาวิชา แต่ขั้นต่ำมีคณะกรรมการที่ส่งมาจาก
- 20 คณะอย่างน้อย ๕ คน ในแต่ละวิชา ซึ่งเป็นกรรมการหลัก ยังไม่รวมกรรมการย่อยที่มาร่วมบูรณาการความรู้แต่
- ละด้านที่จะมาเขียนเนื้อหาพร้อมกันอีก
- 22 นายกสภามหาวิทยาลัยถามว่า รวมความว่าใช้กำลังคนมากมาย
- อาจารย์ปิยะดา จุลวรรณา กล่าวว่า ใช้คนมาก เพราะมหาวิทยาลัยมุ่งเน้นเสมอว่าหมวดวิชา
- 24 ศึกษาทั่วไปเป็นหัวใจของมหาวิทยาลัย
- นายกสภามหาวิทยาลัยถามว่า มีโอกาสเป็นไปได้หรือไม่ว่า อาจารย์บางคนไม่เคยรู้เลยว่ากำลัง
- 26 มีการปรับปรุงหลักสูตรหมวดวิชาศึกษาทั่วไป
- อาจารย์ปิยะดา จุลวรรณา กล่าวว่า มีโอกาสเป็นไปได้ถ้าเราไม่ทราบว่าข้อมูลการรับข่าวสาร
- 28 ของแต่ละคนเป็นอย่างไร มหาวิทยาลัยพยายามรณรงค์ให้ทุกคนเปิดใจว่าทุกวิชามีความสำคัญ ดังนั้นอาจารย์
- อาจจะไม่ใช่ดัชนีชี้ว่าวิชานี้รับรู้หรือไม่ แต่ยืนยันว่าทุกสาขาทุกคณะให้ความสำคัญกับหมวดวิชานี้
- 30 นายกสภามหาวิทยาลัยถามว่า อย่างน้อยทุกสาขาทราบใช้หรือไม่ว่ามีการปรับปรุงหลักสูตร
- หมวดวิชาศึกษาทั่วไป
- 32 อาจารย์ปิยะดา จุลวรรณา กล่าวว่า ในเรื่องของการจัดกำลังคนไม่สามารถบริหารให้ทุกคนมาร่วมใน
- หมวดวิชาศึกษาทั่วไปได้ หรืออาจารย์ทุกคนไม่สามารถรองรับในแต่ละรายวิชาของหมวดวิชาศึกษาทั่วไปได้

2 นายกสภามหาวิทยาลัยถามว่า หมวดวิชาศึกษาทั่วไปที่ทำมานี้ จะทำให้นักศึกษาเป็นไปตาม
เป้าหมายที่วางไว้หรือไม่

4 อาจารย์ปิยะดา จุลวรรณา กล่าวว่า ถ้ายึดตามเนื้อหาและรูปแบบวิธีการสอนเป็นหลัก ถ้าตัว
นักศึกษาหรือ Input มีความคงที่ก็จะได้ผลแน่นอน แต่ถ้านักศึกษาหรือ Input ไม่คงที่ก็ไม่สามารถรับรองได้ว่า
6 ด้วยกระบวนการหรือเนื้อหาจะพัฒนาให้เป็นไปตามที่ต้องการได้หรือไม่ แต่อย่างน้อยก็ดีที่สุดและจะมากไป
กว่าก่อนที่จะมีการปรับปรุง

8 นายกสภามหาวิทยาลัยกล่าวว่า การทำครั้งนี้อยู่ในความรับผิดชอบของคณะใดคณะหนึ่งหรือ
ไประดมมาจากทุกคณะ

10 อาจารย์ปิยะดา จุลวรรณา กล่าวว่า การทำครั้งนี้เป็นการดำเนินการจากทุกคณะ ทุกคณะ
ตื่นตัว ถ้าท่านได้เห็นบรรยากาศในการร่วมปรับปรุงหลักสูตรหมวดวิชาศึกษาทั่วไปไม่เคยมีสักคณะเดียวที่จะ
12 ละเลยหรือปฏิเสธ มีแต่ตื่นตัวอาสาที่จะทำ

นายกสภามหาวิทยาลัยถามว่า มีใครในที่นี้ที่อยู่ในคณะใดคณะหนึ่งที่จะบอกว่าไม่เคยรู้เรื่องนี้
14 หรือจะบอกว่าขั้นตอนที่ทำไม่ได้เปิดโอกาสให้ทุกคนมีส่วนร่วมหรือไม่

รองศาสตราจารย์วิชัย แหวนเพชร กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำกล่าวว่า
16 การปรับปรุงหมวดวิชาศึกษาทั่วไปนี้เป็นความประสงค์ของมหาวิทยาลัย ส่วนระยะเวลาจะใช้เท่าใดก็แล้วแต่
แต่โดยหลักการหลักสูตรใช้เกิน ๕ ปีไม่ได้ แต่จากที่รายงานที่ใช้หลักสูตรของปี ๒๕๕๕ ถ้าจะใช้ของปี ๒๕๕๕
18 ต่อไปก็ถือว่าระยะเวลายังไม่หมด แต่ก็ไม่ได้หมายความว่ามหาวิทยาลัยจะปรับปรุงไม่ได้ สามารถปรับปรุงได้ ซึ่ง
ขณะนี้กระบวนการปรับปรุงมหาวิทยาลัยตั้งคณะกรรมการและผู้ทรงคุณวุฒิ หลังจากปรับปรุงตามคำแนะนำของ
20 ผู้ทรงคุณวุฒิ ก็เข้าสภาวิชาการซึ่งอธิการบดีเป็นประธาน หลังจากนั้นก็นำไปปรับปรุงแก้ไข เมื่อปรับปรุงแก้ไข
แล้วก็นำเข้าคณะกรรมการดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัย ฝ่ายกลั่นกรองหลักสูตร ซึ่งมีนายผดุงชาติ สุวรรณ
22 วงศ์ เป็นประธาน หลังจากนั้นก็นำเข้าที่ประชุมสภามหาวิทยาลัย ความที่ไม่รู้ว่าโครงสร้างของหลักสูตรที่ใช้อยู่
เดิมนั้นเป็น ๓๐ หน่วยกิต และเป็นเพราะตามมาตรฐานหลักสูตรหมวดวิชาศึกษาทั่วไปที่กำหนดให้ไม่น้อยกว่า
24 ๓๐ หน่วยกิต จึงได้ทำมา ๓๑ หน่วยกิต แต่ถ้ากำหนดเป็น ๓๑ หน่วยกิตก็จะกระทบโครงสร้าง เพราะเมื่ออนุมัติ
ไปแล้ว หลักสูตรหมวดวิชาศึกษาทั่วไปนี้จะไปสวมกับหลักสูตรที่ใช้อยู่จะทำให้โครงสร้างผิดไปทันที จึงเป็นที่มา
26 ของวันนี้ที่มาขออนุมัติสภามหาวิทยาลัยว่าขอจากที่เคยอนุมัติคราวที่แล้ว ๓๑ หน่วยกิต ขอลดเหลือ ๓๐
หน่วยกิต นี่คือการที่มหาวิทยาลัยเสนอมา ฉะนั้นจึงคิดว่าควรพิจารณาวันนี้ก่อน ถ้าเห็นชอบก็จะได้
28 ดำเนินการไป ส่วนขั้นตอนการดำเนินการที่สภามหาวิทยาลัยได้มอบให้รองศาสตราจารย์เป็รื่อง กิจรัตน์ภร ไป
นั้น ก็ยังสามารถทำได้ เช่น คู่มือยังไม่เรียบร้อยก็ทำ แต่เท่าที่ทราบ เหมือนวิชาที่เปิดมีแค่ ๖ วิชา ขณะนี้มีคู่มือ
30 รองรับเรียบร้อยแล้ว ส่วนดีไม่ว่าอย่างไกรก็ต้องให้รองศาสตราจารย์เป็รื่อง กิจรัตน์ภร ช่วยพิจารณาหรือไม่ก็หาก
เมื่อใช้ไปแล้ววิชาใดที่ไม่เหมาะสม ผู้สอนหรือคณะก็สามารถส่งเรื่องขึ้นมาเพื่อขอปรับปรุงรายวิชานั้น ทราบมาว่า
32 หลังจากได้รับการอนุมัติจากสภามหาวิทยาลัยแล้วต้องส่งไปให้ สกอ. ภายใน ๓๐ วัน หากยังไม่ได้ส่งไป สกอ.
ก็สามารถทำได้ เพราะ สกอ. ยังไม่ทราบเรื่อง ๓๑ หน่วยกิต ดังนั้นสภามหาวิทยาลัยก็ควรอนุมัติให้ลดเหลือ ๓๐

หน่วยกิตเพื่อไม่ให้กระทบต่อโครงสร้าง

2 รองศาสตราจารย์ทิวต์ มณีโชติ กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ กล่าวว่า
 เรื่องที่เป็นห่วงมีอยู่ ๒ เรื่อง คือ ๑) เรื่องโครงสร้าง ซึ่งคงไม่มีปัญหาเพราะได้ยุติไปแล้ว ๒) เรื่องความพร้อมต้อง
 4 ถามผู้ปฏิบัติว่าภาคการศึกษาที่ ๑/๒๕๕๙ พร้อมหรือไม่ อาจจะไม่พร้อมทั้งหมด เพราะเป็นไปไม่ได้ว่าเพิ่งได้รับ
 การอนุมัติไปเมื่อคราวที่แล้วแล้วจะพร้อมหมด มีคู่มือต่างๆ ครบทั้งหมด หลักสูตรที่ได้รับการอนุมัติไปปีที่แล้วยัง
 6 ไม่ครบทุกรายวิชาเลย ดังนั้นจึงต้องค่อยๆ ทำไป ถ้าภาคการศึกษาที่ ๑ มีรายวิชาพร้อมอาจไม่ต้องทั้งหมดก็ได้
 เป็นบางส่วน คำว่าพร้อมนี้ไม่ได้หมายความว่าพร้อมของผู้จัด แต่ต้องพร้อมผู้สอนด้วย ถ้ามี มคอ. ๓ และเอกสาร
 8 ของเก่าพอจะนำมาใช้สอนได้ก็เปิดได้เลย ถ้าพร้อมก็ไม่น่าจะมีปัญหาอะไร

นายกสภามหาวิทยาลัยถามว่า มีความพร้อมหรือไม่

10 ผู้ช่วยศาสตราจารย์พรเลิศ อาภาทนต์ กล่าวว่า ใน ๖ รายวิชานั้นมีความพร้อม มีเอกสารมีคู่มือเรียบร้อย
 อาจารย์ขจิตพรรณ อมรปาน ประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการ/กรรมการ
 12 สภามหาวิทยาลัยโดยตำแหน่ง ถามว่า จากที่รองศาสตราจารย์ทิวต์ มณีโชติ กล่าวว่า ถ้าบางรายวิชาไม่พร้อม
 ยังไม่เปิด แต่สามารถปรับปรุงให้สมบูรณ์ได้หรือไม่

14 รองศาสตราจารย์ทิวต์ มณีโชติ กล่าวว่า ถ้าจะแก้รายวิชา แก้คำอธิบาย แก้ชื่อต่างๆ ต้อง
 นำเสนอที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยใหม่ เพราะสภามหาวิทยาลัยอนุมัติไปแล้ว แต่คำว่าไม่พร้อมคือยังไม่เปิดแต่
 16 จะไปเปิดภาคการศึกษาหน้า ไปทำคู่มือหรือรายละเอียดต่างๆ ได้ ตามจริงสภามหาวิทยาลัยอนุมัติหลักสูตร
 เท่านั้นเอง เรื่องกระบวนการจัดทำเอกสารต่างๆ นั้น เป็นเรื่องการบริหารของมหาวิทยาลัย

18 นายกสภามหาวิทยาลัยกล่าวว่า ตามจริงสภามหาวิทยาลัยไม่เคยดูคู่มือ ไม่เคยเห็น ดูก็คงดูไม่รู้
 เรื่องเหมือนกัน

20 รองศาสตราจารย์คมเพชร ฉัตรศุภกุล กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ กล่าวว่า
 กระบวนการในการร่างหลักสูตรนั้น ได้มีการจัดทำผังขั้นตอนการดำเนินการ (Flow Chart) มาเรียบร้อยแล้วและ
 22 ค่อนข้างสมบูรณ์ จากการทำหน้าที่เป็นกรรมการดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัย ฝ่ายกลั่นกรองหลักสูตร ก็ได้
 พิจารณามาพอสมควร ที่สำคัญคือสภามหาวิทยาลัยได้อนุมัติแล้วในการประชุมครั้งที่แล้ว ในครั้งนี้มีปัญหาเพียง
 24 อย่างเดียวคือ ขออนุมัติไป ๓๑ หน่วยกิต แต่ต้องลดเป็น ๓๐ หน่วยกิต เพื่อไม่ให้กระทบโครงสร้างเท่านั้นเอง
 ซึ่งสามารถอนุมัติได้ในวันนี้ ๒) เรื่องความพร้อมได้มีการจัดทำคู่มือมาพร้อมๆ กับการจัดทำหลักสูตร วิชาที่เปิด
 26 สอนในช่วงนี้ทั้งหมด ๖ วิชานั้นก็คิดว่าได้จัดทำสมบูรณ์แล้ว แต่วิชาที่จะเปิดสอนในภาคการศึกษาต่อไปก็
 สามารถที่จะทำได้เรื่อยๆ คงไม่สามารถทำให้เสร็จพร้อมกันในทันที คิดว่าถ้าเช่นนี้ก็เปิดได้

28 นายกสภามหาวิทยาลัยกล่าวว่า ที่ต้องซักถามอย่างเอาจริงเอาจังนั้น เพราะไม่ต้องการให้ใคร
 มาพุดภายหลังว่า สภามหาวิทยาลัยเร่งรัดอนุมัติหลักสูตรไปโดยที่คนบติ หรือรองคณบดีไม่รู้เรื่อง จึงต้องให้แน่ใจ
 30 ว่าถ้าจะมีคนที่ไม่รู้เรื่องก็เพราะว่าคนนั้นไม่เอาเรื่อง กระบวนการทำให้ทุกคนต้องรู้มาโดยตลอด วันนี้ที่จะขอ
 อนุมัติให้ลดเหลือ ๓๐ หน่วยกิตนั้น เป็นความจำเป็นที่จะต้องลด ก็ลด ซึ่งก็ได้ปรับมาเป็นที่ยอมรับแล้วใช่
 32 หรือไม่ ที่มอบให้รองศาสตราจารย์เป็รื่อง กิจรัตน์กร ไปช่วยนั้น ท่านก็พยายามจะทำให้ดีที่สุด จึงต้องการจะไป
 ดูรายละเอียด ได้ความว่ารายละเอียดได้ทำกันมาเสร็จเรียบร้อยแล้ว และชื่อวิชาก็เปลี่ยนเป็นฉลาดคิดทาง

วิทยาศาสตร์ เหลือแต่คู่มือตำราของศาสตราจารย์เปรี๊อง กิจรัตน์ภร ยังตั้งใจว่าจะครบถ้วนหรือไม่ จะช่วยตรวจให้
 2 ก็ได้ หรือถ้าคิดว่าจะยุ่งยากมากนัก ปลอมให้สอนกันไปแล้วติดตามผลภายหลังก็ได้ เพราะถ้าไปรื้อมาใหม่ก็จะ
 เท่ากับไปทำลายกระบวนการทั้งหมดที่ทำกันอย่างต่อเนื่องมาเป็นปี แล้วสภามหาวิทยาลัยก็ไม่อยู่ในฐานะลงไป
 4 ทำเองได้ เหมือนกับตอนที่รองศาสตราจารย์เปรี๊อง กิจรัตน์ภร ทำ สภามหาวิทยาลัยก็ได้มอบแล้วแต่อธิการบดี
 ทำมาอย่างไร เห็นมีวิชาที่ต้องการวิชาสองวิชาที่อนุมัติ ก็เรียบร้อย สภามหาวิทยาลัยไม่ได้ลงไปดูแม้กระทั่งถาม
 6 ว่าคู่มือมีหรือไม่ ก็ไวใจเพราะทราบว่ายิวชาญคืออยู่แล้ว ในคราวนี้ได้มีการทำกันมาตามขั้นตอนอย่างครบถ้วน
 ด้วยความละเอียดพอสมควร และรับรองแข่งขันว่าได้ทำคู่มือเรียบร้อยแล้วก็ต้องวางใจและเอาใจช่วย

8 รองศาสตราจารย์เปรี๊อง กิจรัตน์ภร กล่าวว่า ตามจริงก็ไม่ได้กังวลอะไรมาก แต่ขั้นตอนถ้าบอก
 ว่าฉลาดคิดทางวิทยาศาสตร์ตามที่อภิปรายโดยมติข้อ ๒ ต้องมาปรึกษาตน แต่ไม่ได้มาปรึกษา จึงถามว่าไม่ได้
 10 ปรึกษาแล้วนำเข้าไปประชุมสภามหาวิทยาลัย ถ้าตนมีความคิดไปในทางอื่นก็ได้ ต้องเป็นไปตามนี้ ส่วนการปรับ
 ชื่อรายวิชาฉลาดคิดด้วยวิทยาศาสตร์ให้เหมาะสมแต่ไม่ทำให้ความหมายเปลี่ยน ก็ให้มาปรึกษา แต่ก็ไม่ได้ปรึกษา
 12 จะใช้ตามนี้หรือไม่เพราะสิ้นสุดไปแล้ว ถ้าจากชื่อแล้วดูเนื้อหาแล้วไปกันได้ก็เห็นด้วย แต่ถ้าชื่อและเนื้อหาไม่ไป
 ด้วยกันก็ไม่เห็นด้วย วิชานี้อยู่ในกลุ่มวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ตนยังไม่มีโอกาสได้คุยกับอาจารย์ผู้สอน ไม่
 14 ต้องการให้เปลี่ยนอะไรกะทันหัน เพียงแต่ให้รับรู้ เมื่อมาถึงตรงนี้ก็ให้ตนรับรู้ จึงได้บอกว่าไม่ได้รับรู้เพราะไม่ได้
 บอก ส่วนคู่มือนั้นได้มีการอภิปรายหลายคน เพราะการนำหลักสูตรไปใช้นั้นหลายๆ ท่านบอก ให้ไป
 16 Implement ไม่แน่ใจว่าได้ไปทำตามนั้นหรือไม่ แล้วคณะกรรมการก็ให้ข้อมูลว่าอยู่ในคู่มือ มคอ. ๓ แต่คู่มือนั้นก็
 ต้องดูรายละเอียดด้วย บางวิชาที่ยังไม่เปิด ยังไม่พร้อม แต่ก็ได้อนุมัติไปแล้วเพราะบางอย่างยังไม่สมบูรณ์ วิชา
 18 ไหนที่จะเปิดสอนก็ไม่รู้ ที่มอบแล้วก็ต้องการดูคู่มือ แต่ดูคู่มืออย่างนี้อย่างเดียวไม่ได้ ต้องดูว่าคู่มือนี้เป็นวิชาอะไร
 ย้อนกลับไปดูเนื้อหาวิชา ถ้าไม่ดูวิชาจะมาทำเกี่ยวกับคู่มือการสอนอย่างไร ถ้ายังไม่เสร็จแล้วไปเปิดก็มีความ
 20 กังวล แต่ถ้าเสร็จแล้วเปิดก็เห็นด้วย ถ้ายังไม่เสร็จแล้วไปเปิดสอนมันเป็นคำถาม จึงเสนอถามในวันนี้

นายกสภามหาวิทยาลัยกล่าวว่า ที่จะเปิดสอนนั้นเสร็จแล้ว ๖ รายวิชา เดิมก็คิดวารอง
 22 ศาสตราจารย์เปรี๊อง กิจรัตน์ภร สนใจ ก็เลยมอบให้อ่านดูว่าตรงตามที่คาดหวังหรือไม่ ไม่ได้คิดว่าจะให้ไปรื้อใหม่
 ถ้ามันยาวนาน อ่านลำบากก็ต้องวางใจเขา

24 อุปนายกสภามหาวิทยาลัยเสนอว่า จากที่ผู้ช่วยศาสตราจารย์พรเลิศ อภาณุทัต และ
 อาจารย์ปิยะดา จุลวรรณา ชี้แจงมา สภามหาวิทยาลัยก็ควรจะทำให้ความเห็นชอบเพราะได้ใช้สติปัญญาและความ
 26 ร่วมมือจากทุกคณะ นอกจากนั้นยังมีคณะทำงานชุดย่อยอีก น่าจะเชื่อมั่นในความรู้ ความสามารถ สติปัญญาของ
 อาจารย์ของเรา ควรจะมีมติเห็นชอบไป ส่วนมติที่ให้นำคู่มือไปปรึกษารองศาสตราจารย์เปรี๊อง กิจรัตน์ภร ก็ให้
 28 ปฏิบัติต่อไป

รองศาสตราจารย์พงศ์ หรดาล อธิการบดี/กรรมการสภามหาวิทยาลัยโดยตำแหน่ง กล่าวว่า
 30 ตามจริงก็ตั้งใจว่าจะเชิญผู้เชี่ยวชาญ ซึ่งเป็นผู้ตรวจการประเมินผลงานทางวิชาการมาดูแล ให้ตรวจสอบคู่มือว่า
 ในเนื้อหาตรงกับรายวิชาตรงกันหรือไม่ เหมือนกับมหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราช ที่มีคณะกรรมการบริหารรายวิชา
 32 ก็ต้องให้ผู้เชี่ยวชาญมาวิพากษ์ วิเคราะห์ ให้เป็นคู่มือที่สมบูรณ์มากยิ่งขึ้น

อุปนายกสภามหาวิทยาลัยให้ความเห็นว่า ยังไม่มีความจำเป็นต้องทำเช่นนั้น มหาวิทยาลัยควร

จะมีลักษณะ เอกลักษณะเฉพาะ ผู้เชี่ยวชาญที่ว่านั้น ไม่รู้ถึงความเป็นพระนคร ฉะนั้นต้องไว้วางใจที่อาจารย์ทำกัน
2 มาบัดนี้แล้ว

นายกสภามหาวิทยาลัยถามว่าชื่อรายวิชาที่จะทำให้เป็นพระนครคือวิชาใด

4 ผู้ช่วยศาสตราจารย์พรเลิศ อภานุทัต กล่าวว่า วิชาพัฒนาตนและอัตลักษณ์คนพระนคร

นายกสภามหาวิทยาลัยกล่าวว่า วิชานี้ใช่หรือไม่ที่จะให้เรียนสมาธิด้วย คิดว่าน่าจะเป็น
6 ประโยชน์ รองศาสตราจารย์เปรี๊ยะ กิจรัตน์ภร จะช่วยได้มากเพราะเป็นครูสมาธิอยู่ และคิดว่าถ้าเข้มงวดเรื่องนี้
ตั้งแต่ปี ๑ นักศึกษาจะมีสมาธิในการเรียน สำเร็จการศึกษาจะเป็นบัณฑิตที่มีคุณภาพที่ดี เพราะไม่ใช่แต่เฉพาะมี
8 ความรู้ ยังมีสติ และมีพฤติกรรมที่ดี สมกับที่ที่ต้องการจะให้เป็น ฉะนั้นเน้นให้ดีๆ

อาจารย์นภพร เชื่อว่า กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำให้ข้อมูลว่า ตนได้เข้า
10 ไปมีส่วนในการปรับปรุงรายวิชาหมวดวิชาศึกษาทั่วไปตลอดมา ตั้งแต่ปีที่รองศาสตราจารย์เปรี๊ยะ กิจรัตน์ภร
เป็นอธิการบดี ครั้งนี้เป็นครั้งที่ผ่านกระบวนการเข้มข้นมาก แม้แต่ตอนแรกที่จะได้รายวิชานั้น ยังจะต้องมี
12 การอภิปราย นำวิทยากรเก่งๆ จากมหาวิทยาลัยที่ตนประทับใจมาก กว่าจะได้กำหนดออกมาเป็นรายวิชา ได้เป็น
กรรมการประสานงานของรายวิชาวิถีไทย ซึ่งขณะนี้เปลี่ยนเป็น ปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียงกับธรรมาภิบาล และ
14 วิถีไทย ได้ทำหลักสูตร มคอ. และทำเนื้อหาวิชาทั้งหมด กระบวนการทั้งหมดมีการวิเคราะห์ มีคณาจารย์เข้าไป
ร่วมกระบวนการในการกำหนดรายวิชา กระบวนการในการผลิต กระบวนการในการทำทั้งหมดผ่านกระบวนการ
16 ที่เข้มข้นมากกว่าครั้งที่เคยทำมา

รองศาสตราจารย์สุพจน์ แสงเงิน กล่าวว่า ในเมื่อมีคู่มือ ๖ รายวิชาที่ต้องใช้ในภาคการศึกษานี้
18 เป็นไปได้หรือไม่ว่าจะมีการออกแบบประเมินคู่มือนี้ไปด้วย ในเชิงหาความบกพร่อง หรือประสานวิจัยหา
ประสิทธิภาพ เพื่อให้ดูข้อบกพร่องตรงนั้น ไหนๆ ก็ทดลองไปแล้วและได้ใช้ไปแล้วจะได้เป็นข้อมูล

20 นายกสภามหาวิทยาลัยกล่าวว่า ก้อนุมัติไป และขอขอบคุณทุกท่านที่มีส่วนร่วมให้ข้อมูลและ
ความคิดเห็นในครั้งนี้

22 **มติที่ประชุม** อนุมัติการขอลดหน่วยกิตหลักสูตรหมวดวิชาศึกษาทั่วไป หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๕๙
กลุ่มงานวิชาศึกษาทั่วไป สำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร
24 เป็น ๓๐ หน่วยกิต

26 **๓.๗ ขอย้ายจำนวนนักศึกษาเกินแผนการรับในหลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต สาขาวิชา
ภาษาไทย ประจำปีการศึกษา ๒๕๕๙**

28 เลขานุการสภามหาวิทยาลัยรายงาน ว่า วิทยาลัยการฝึกหัดครู มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร
ขอย้ายจำนวนนักศึกษาเกินแผนการรับ ในหลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาภาษาไทย ประจำปีการศึกษา
30 ๒๕๕๙ เนื่องจากตามแผนรับของสาขาวิชาภาษาไทย (๕ ปี) กำหนด ๔๐ คน แต่ในปี พ.ศ. ๒๕๕๙ มีนักศึกษา
สนใจมาสมัครเพื่อศึกษาต่อในหลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาภาษาไทยเป็นจำนวนมาก วิทยาลัยการฝึกหัดครู
32 จึงขออนุมัติรับนักศึกษาเป็นจำนวนเกินกว่าแผนรับที่กำหนดไว้ รวมเป็น ๖๐ คน และได้แบ่งนักศึกษาเป็น ๒
หมู่เรียน หมู่เรียนละ ๓๐ คน รายละเอียดดังเอกสารประกอบการประชุมตามระเบียบวาระนี้

มติที่ประชุม อนุมัติการขยายจำนวนนักศึกษาเกินแผนการรับในหลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต สาขาวิชา
2 ภาษาไทย ประจำปีการศึกษา ๒๕๕๙

4 ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องสืบเนื่อง
ไม่มี

6 ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องที่เสนอให้ที่ประชุมทราบ

8 ๕.๑ สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาพิจารณารับทราบการให้ความเห็นชอบการ
ปรับปรุงแก้ไขอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรและอาจารย์ประจำหลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชา
10 การศึกษาปฐมวัย ฉบับปี พ.ศ. ๒๕๕๖ วิทยาลัยการฝึกหัดครู มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร

ด้วยสำนักมาตรฐานและคุณภาพอุดมศึกษา สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา มีหนังสือ
12 แจ้งมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครว่า ได้พิจารณารับทราบการให้ความเห็นชอบการปรับปรุงแก้ไขอาจารย์
ผู้รับผิดชอบหลักสูตรและอาจารย์ประจำหลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการศึกษาปฐมวัย ฉบับปี
14 พ.ศ. ๒๕๕๖ วิทยาลัยการฝึกหัดครู มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร รายละเอียดดังเอกสารประกอบการ
ประชุมตามระเบียบวาระนี้

16 มติที่ประชุม รับทราบ

18 ๕.๒ สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาพิจารณารับทราบการให้ความเห็นชอบการ
ปรับปรุงแก้ไขหลักสูตร จำนวน ๗ หลักสูตร มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร

20 เลขานุการสภามหาวิทยาลัยรายงานว่า ด้วยสำนักมาตรฐานและคุณภาพอุดมศึกษา สำนักงาน
คณะกรรมการการอุดมศึกษา มีหนังสือแจ้งมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครว่า ได้พิจารณารับทราบการให้ความ
22 เห็นชอบการปรับปรุงแก้ไขหลักสูตร ๗ หลักสูตร ดังนี้

๑) การปรับปรุงแก้ไขอาจารย์ประจำหลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาเคมี
24 ฉบับปี พ.ศ. ๒๕๕๕

๒) การปรับปรุงแก้ไขอาจารย์ประจำหลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชา
26 สัตวศาสตร์ ฉบับปี พ.ศ. ๒๕๕๖

๓) การปรับปรุงแก้ไขอาจารย์ประจำหลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชา
28 วิทยาศาสตร์เครื่องสำอาง ฉบับปี พ.ศ. ๒๕๕๕

๔) การปรับปรุงแก้ไขอาจารย์ประจำหลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาการ
30 จัดการเทคโนโลยีสารสนเทศ ฉบับปี พ.ศ. ๒๕๕๔

๕) การปรับปรุงแก้ไขอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรและอาจารย์ประจำหลักสูตร
32 วิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาคณิตศาสตร์ ฉบับปี พ.ศ. ๒๕๕๔

๖) การปรับปรุงแก้ไขอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรและอาจารย์ประจำหลักสูตร
34 วิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาคหกรรมศาสตร์ ฉบับปี พ.ศ. ๒๕๕๕

๗) การปรับปรุงแก้ไขอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรและอาจารย์ประจำหลักสูตร
36 วิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีการจัดการการเกษตร ฉบับปี พ.ศ. ๒๕๕๖

รายละเอียดดังเอกสารประกอบการประชุมตามระเบียบวาระนี้

มติที่ประชุม รับทราบ

2

๕.๓ นโยบายรัฐมนตรีกระทรวงศึกษาธิการ (พลเอก ดาว์พงษ์ รัตนสุวรรณ)

4

สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา ได้แจ้งนโยบายรัฐมนตรีกระทรวงศึกษาธิการ (พลเอก ดาว์พงษ์ รัตนสุวรรณ) เพื่อใช้เป็นประโยชน์ในการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์และเป็นแนวทางการปฏิบัติงานให้บรรลุเป้าหมายตามนโยบายในส่วนที่เกี่ยวข้องให้เกิดประโยชน์สูงสุด ดังรายละเอียดในเอกสารประกอบการประชุมตามระเบียบวาระนี้ จึงเสนอที่ประชุมเพื่อโปรดทราบ

6

8

มติที่ประชุม รับทราบ

10 ระเบียบวาระที่ ๖ เรื่องอื่นๆ

๖.๑ การประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ ๗/๒๕๕๙

12

เลขานุการสภามหาวิทยาลัยแจ้งที่ประชุมว่า กำหนดการประชุมครั้งต่อไปคือวันศุกร์ที่ ๑๕ กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ จึงเรียนที่ประชุมเพื่อโปรดทราบ

14

มติที่ประชุม รับทราบ

16

เลิกประชุมเวลา ๑๘.๐๐ น.

18

20

ผู้ช่วยศาสตราจารย์พรทิพย์ รักษาติ

นางลภัสสรดา นาคพริก

22

ผู้จัดบันทึกการประชุม

24

อาจารย์จุไร วรศักดิ์โยธิน

ผู้ตรวจรายงานการประชุม