

รายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร

ครั้งที่ ๘ / ๒๕๖๐

วันศุกร์ที่ ๒ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๐

ณ ห้องประชุมสภามหาวิทยาลัย ชั้น ๔ อาคารอนุสรณ์ ๑๐๐ ปีการฝึกหัดครูไทย  
มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร

.....

ผู้มาประชุม

๑.	นายมีชัย ฤชุพันธุ์	นายกสภามหาวิทยาลัย
๒.	นายถนอม อินทรกำเนิด	อุปนายกสภามหาวิทยาลัย
๓.	รองศาสตราจารย์คมเพชร ฉัตรศุภกุล	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๔.	ศาสตราจารย์จำนงค์ อติวัฒน์สิทธิ์	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๕.	รองศาสตราจารย์ทองหล่อ วงษ์อินทร์	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๖.	รองศาสตราจารย์เป็รื่อง กิจรัตน์ภร	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๗.	นายผดุงชาติ สุวรรณวงศ์	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๘.	ศาสตราจารย์กิตติคุณวิชณู เครืองาม	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๙.	ศาสตราจารย์สนิท อักษรแก้ว	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๑๐.	นายสมศักดิ์ สุโมตยกุล	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๑๑.	นายเสถียร เศรษฐสิทธิ์	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๑๒.	นายไพรัช อรรถกามานนท์	ประธานกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย/กรรมการ สภามหาวิทยาลัยโดยตำแหน่ง
๑๓.	ผู้ช่วยศาสตราจารย์เดช บุญประจักษ์	คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี รักษาราชการ แทนอธิการบดี/กรรมการสภามหาวิทยาลัยโดย ตำแหน่ง
๑๔.	อาจารย์ขจิตพรรณ อมรปาน	ประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการ/กรรมการ สภามหาวิทยาลัยโดยตำแหน่ง
๑๕.	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไพบุลย์ วิริยะวัฒนะ	กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้ดำรงตำแหน่งบริหาร
๑๖.	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ประกาศิต โสไกร	กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้ดำรงตำแหน่งบริหาร
๑๗.	อาจารย์สันติเลิศ เพ็ชรอาภรณ์	กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้ดำรงตำแหน่งบริหาร
๑๘.	รองศาสตราจารย์สุพจน์ แสงเงิน	กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้ดำรงตำแหน่งบริหาร
๑๙.	รองศาสตราจารย์เกษม ช่วยพินัง	กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ
๒๐.	อาจารย์บุญชัย อารีเอื้อ	กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ
๒๑.	ผู้ช่วยศาสตราจารย์วัชรินทร์ อินทพรหม	กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ

๒๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อะเคื้อ กุลประสูติติลก กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ  
 ๒๓. อาจารย์จู่ไร วรศักดิ์โยธิน รองอธิการบดี/เลขานุการสภามหาวิทยาลัย

### ผู้ลาประชุม

๑. นายดุสิต เจริญควนิช กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ

### ผู้เข้าร่วมประชุม

๑. นางสาวจิตติภรณ์ พงษ์ประเสริฐ นิตินกร  
 ๒. นางสาววิลาสินี สมอารยพงศ์ นิตินกร  
 ๓. นายวิฑู โขติรัตน์ นิตินกร  
 ๔. ผู้ช่วยศาสตราจารย์พรทิพย์ รักชาติ ผู้ช่วยเลขานุการสภามหาวิทยาลัย  
 ๕. นางสาวสมจิตร ดวงจันทร์ เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป สำนักงานสภามหาวิทยาลัย  
 ๖. นางลภัสสรดา นาคพริก เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป สำนักงานสภามหาวิทยาลัย

เริ่มประชุมเวลา ๑๗.๒๐ น.

นายมีชัย ฤชุพันธุ์ นายกสภามหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร กล่าวเปิดการประชุมและ  
 ดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระการประชุมที่กำหนด สรุปได้ดังนี้

### ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานหรือเลขานุการแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

#### ๑.๑ รายงานเรื่องสืบเนื่องจากกรณีการสรรหาอธิการบดี

อาจารย์จู่ไร วรศักดิ์โยธิน เลขานุการสภามหาวิทยาลัยแจ้งว่า ตามที่ได้มีการประชุม  
 สภามหาวิทยาลัยครั้งที่ ๗/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๑๙ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๐ ในวาระพิจารณาสรรหาอธิการบดี  
 ความทราบแล้วนั้น ฝ่ายบริหารได้เข้าพบนายกสภามหาวิทยาลัย และนำเรียนประเด็นปัญหาต่างๆ ที่เกิดขึ้น  
 โดยนายกสภามหาวิทยาลัยได้กรุณาให้ความเมตตาแก่มหาวิทยาลัยต่อไป เพื่อมิให้มหาวิทยาลัยได้รับความ  
 เสียหาย และมหาวิทยาลัยได้มีหนังสือเวียนรายงานต่อคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัยด้วยแล้ว และในส่วน  
 ของอุปนายกสภามหาวิทยาลัย ฝ่ายบริหารมหาวิทยาลัยก็ได้นำเรียนขอความกรุณาท่านให้ปฏิบัติหน้าที่ต่อไป  
 เช่นกัน จึงเรียนมาเพื่อทราบ

มติที่ประชุม รับทราบ

#### ๑.๒ รายงานการประชุมปรึกษาหารือ กรณีการประชุมสภามหาวิทยาลัยในวาระการ สรรหาอธิการบดี

เลขานุการสภามหาวิทยาลัยแจ้งว่า เมื่อวันจันทร์ที่ ๒๙ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๐  
 มหาวิทยาลัยได้เชิญกรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้ดำรงตำแหน่งบริหาร กรรมการสภามหาวิทยาลัยจาก

คณาจารย์ประจำ กรรมการสภาคณาจารย์และข้าราชการ มาประชุมเพื่อปรึกษาหารือแนวทางดำเนินการ แก้ไขปัญหากรณีการประชุมสภามหาวิทยาลัยในวาระการสรรหาอธิการบดีดังกล่าว รายละเอียดตั้งเอกสารประกอบการประชุม จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

**มติที่ประชุม** รับทราบ

### ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องการรับรองรายงานการประชุม ครั้งที่ ๗/๒๕๖๐

นายกสภามหาวิทยาลัยเชิญที่ประชุมพิจารณารายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร ครั้งที่ ๗/๒๕๖๐ เมื่อวันศุกร์ที่ ๑๙ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๐ วาระปกติ จำนวน ๑๐ หน้า วาระลับ จำนวน ๑๑ หน้า รายละเอียดตั้งเอกสารประกอบการประชุมตามระเบียบวาระนี้ จึงนำเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณารับรองรายงานการประชุม

**มติที่ประชุม** ๒.๑ รับรองรายงานการประชุมวาระปกติ โดยมีการแก้ไขที่หน้า ๑๐ ของรายงานการประชุม ซึ่งตรงกับหน้า ๒๑ ของเอกสารประกอบการประชุม บรรทัดที่ ๑๙ ข้อความว่า “...ขอคัดค้านการลาออกของท่าน...” ปรับแก้เป็น “...ขอคัดค้านการพิจารณาหรือการตัดสินใจของท่าน...”

๒.๒ รับรองรายงานการประชุมวาระลับ โดยมีแก้ไขที่หน้า ๑๑ มติที่ประชุมเพิ่มลำดับที่ ๖) ประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการ เป็นกรรมการ

### ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องเสนอให้ที่ประชุมพิจารณา

**๓.๑** หรือการแก้ไขข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครที่เกี่ยวข้องกับการสรรหาอธิการบดี

นายกสภามหาวิทยาลัยกล่าวว่า ที่ต้องเชิญประชุมเป็นการรีบด่วนเพราะปัญหาที่ยังค้างอยู่ ถ้าไม่แก้ปัญหาก็เรียบร้อย การสรรหาอธิการบดีต่อไปก็อาจจะมีปัญหา เท่าที่ทราบยังมีข้อเสนอที่แตกต่างกัน จึงต้องปรึกษาให้ได้ความเห็นชอบร่วมกันว่าจะทำกันอย่างไรต่อไป จะสมควรเดินหน้าไปตามที่เป็นอยู่ในปัจจุบัน คือสรรหาไปตามข้อบังคับที่มีอยู่ ไม่ได้ก็สรรหาใหม่ หรือว่าจะหาทางแก้ไข ถ้าคิดจะแก้ไข จะแก้กันอย่างไร จะเปลี่ยนแปลงกติกาหรือไม่อย่างไร หรือมีทางออกถ้าสรรหาใหม่ตามรูปเดิมแล้วไม่ได้ แล้วจะมีหนทางแก้ปัญหายังไง หรือจะคิดว่าไม่เป็นไร เดินหน้ากันไป สภามหาวิทยาลัยจะทำได้ถูก เพราะเป็นความรับผิดชอบของสภามหาวิทยาลัย จึงต้องการรับฟังความคิดเห็นของทุกท่านว่าคิดอย่างไร มีความเห็นกันอย่างไร จะได้ดำเนินการไปตามนั้น โดยขอให้กรรมการเสนอข้อคิดเห็นเป็นรายบุคคล

อาจารย์บุญชัย อารีเอื้อ กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำกล่าวว่า ปัญหาที่เลือกอธิการบดีไม่ได้นี้ เพื่อนร่วมงานทั้งอาจารย์และเจ้าหน้าที่ก็ต้องการให้เลือกอธิการบดีได้ เพราะมีผลกระทบค่อนข้างมาก ถ้าไม่มีอธิการบดีการบริหารงานไม่สามารถดำเนินการได้ ขณะที่มหาวิทยาลัยต้องแข่งขัน นักศึกษาก็น้อยลง เราต้องวางแผนคือการทำยุทธศาสตร์ให้มหาวิทยาลัยรับนักศึกษาได้มากขึ้น ดังนั้นอธิการบดีที่ได้รับโปรดเกล้าฯ น่าจะตัดสินใจได้เด็ดขาดกว่า เพราะว่าผู้รักษาราชการอาจกำหนดนโยบายไป

แล้ว พอเปลี่ยนเป็นอธิการบดีที่ได้รับโปรดเกล้าฯ อาจจะได้สานต่อก็ได้ ประชาคมจึงต้องการให้สรรหาได้อธิการบดี โดยมีความเห็นสองส่วนคือ ทั้งให้แก้ข้อบังคับฯ กับไม่แก้ ที่ให้แก้ข้อบังคับก็เพราะคิดว่าจะทำให้ได้อธิการบดี คือเริ่มจากศูนย์ คือกำหนดกติกาขึ้นมาใหม่เลย และให้เลือกอธิการบดีกัน โดยส่วนตัวนั้นก็เห็นด้วยว่า ถ้าเดินหน้าไปไม่ได้จริงๆ คือเกิดเหตุการณ์ที่สรรหาไม่ได้อีก ก็ควรแก้ข้อบังคับฯ ก่อน จะได้ได้อธิการบดีมาเพื่อให้มหาวิทยาลัยดำเนินงานได้

อาจารย์สันติเลิศ เพ็ชรอาภรณ์ กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้ดำรงตำแหน่งบริหารให้ข้อมูลว่า ได้สรุปจำนวนนักศึกษาในแต่ละปี พบว่าไม่ได้ลดลง เพราะว่าปี พ.ศ. ๒๕๖๐ มีนักศึกษาใหม่ประมาณ ๓,๗๐๐ คน ปี พ.ศ. ๒๕๕๙ ประมาณ ๓,๘๐๐ คน ปี พ.ศ. ๒๕๕๘ ประมาณ ๔,๐๐๐ คน ปี พ.ศ. ๒๕๕๗ ประมาณ ๔,๐๐๐ คน ปี พ.ศ. ๒๕๕๖ ประมาณ ๓,๓๐๐ คน

อาจารย์บุญชัย อารีเอื้อ กล่าวว่า ไม่ได้หมายความว่า มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครรับนักศึกษาได้ลดลง แต่เสนอแนะว่ามหาวิทยาลัยควรจะมีแผนรองรับเพราะขณะนี้จำนวนนักเรียนที่จบชั้นมัธยมลดลง ในปีหน้าจะได้นักศึกษาใหม่เท่าเดิมหรือไม่ ดังนั้น เมื่อนักศึกษาใหม่ลดลง มหาวิทยาลัยอื่นก็ต้องการผู้เรียนเหมือนกัน จึงคิดว่ามีความเป็นไปได้ที่นักศึกษาใหม่จะลดลง

นายกสภามหาวิทยาลัยให้ที่ประชุมพิจารณาในประเด็นที่สอบถาม

อาจารย์สันติเลิศ เพ็ชรอาภรณ์ ให้ข้อคิดเห็นว่า ในประเด็นนี้อาจจะแบ่งได้เป็นสองส่วน ส่วนที่หนึ่งอาจจะเกิดจากตัวบุคคล และอีกส่วนหนึ่งมาจากข้อบังคับ ในกรณีจากบุคคลนั้น จะสังเกตเห็นได้ชัดจากการประชุมเมื่อวันที่ ๑๙ พฤษภาคม ที่ผ่านมายังไม่เสร็จสิ้นการประชุมก็มีการนำข้อมูลไปเผยแพร่ผ่านสื่อเรียบร้อยแล้ว และทั้งหนังสือพิมพ์มติชนและข่าวสดก็ได้ออกข่าวว่า นายกสภามหาวิทยาลัยลาออก เห็นได้ชัดว่า มาจากตัวบุคคล ไม่เช่นนั้นก็คงไม่มีข่าวออกไปและมีเนื้อความผิดพลาด ในส่วนของข้อบังคับมีข้อสังเกตว่า ส่วนที่เหมือนกับมหาวิทยาลัยราชภัฏอื่นๆ คือพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ แต่ในส่วนของข้อบังคับนั้น แต่ละมหาวิทยาลัยราชภัฏอาจจะแตกต่างกันไป เช่น มหาวิทยาลัยราชภัฏราชชนครินทร์ก็มีทั้งเหมือนกัน แตกต่างหรือคล้ายกันกับข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร โดยส่วนตัวถ้าลองพิจารณาว่ามีประเด็นใดที่สามารถจะนำพาหรือทำให้สรรหาอธิการบดีต่อไปได้ เช่น เรื่องของจำนวนกรรมการที่จะต้องลงคะแนนเสียง ข้อบังคับเดิมระบุว่า จากจำนวนกรรมการที่มีอยู่ทั้งหมดนั้น แสดงว่าจำนวนกรรมการมีอยู่ทั้งหมด ๒๓ คน ต้องให้ได้คะแนนเสียงไม่ต่ำกว่า ๑๒ คน เช่นนี้เป็นต้น แต่ถ้าปรับแก้เป็นกรรมการที่มีอยู่ในที่ประชุม ถ้ากรรมการอยู่ในที่ประชุม ๑๙ คน ก็ใช้คะแนนเสียงที่เกินกึ่งหนึ่งจากจำนวนที่มีอยู่ในที่ประชุมได้นอกจากนี้ถ้าจะต้องแก้ข้อบังคับฯ ขอให้พิจารณาข้อความในข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร ว่าด้วยการประชุมสภามหาวิทยาลัย (ฉบับที่ ๓) พ.ศ. ๒๕๕๙ ข้อที่ ๒๗ ที่ระบุว่า “ในการประชุมเพื่อมีมติคัดเลือกบุคคลผู้สมควรได้รับการแต่งตั้งเป็นอธิการบดีหรือเพื่อคัดเลือกคณบดี ผู้ได้รับการคัดเลือกต้องได้คะแนนเสียงเกินกึ่งหนึ่งของกรรมการสภามหาวิทยาลัยทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ในกรณีที่ไม่มีผู้ใดได้รับคะแนนเสียงเกินกึ่งหนึ่งให้สภามหาวิทยาลัยลงคะแนนอีกครั้งหนึ่ง ถ้ายังไม่มีผู้ใดได้รับคะแนนเสียงเกินกึ่งหนึ่ง ให้ดำเนินการสรรหาใหม่ ในการสรรหาใหม่นี้จะเสนอชื่อผู้ซึ่งได้รับการเสนอชื่อหรือสมัครในครั้งก่อนมิได้” นั้น ขอให้พิจารณาประเด็นที่กำหนดคำว่า “ครั้งก่อน”

นายกสภามหาวิทยาลัยกล่าวว่า จะแก้ใ่อย่างไรนั้น จะพิจารณากัน ขณะนี้ให้แสดงความ คิดเห็นว่าจะแก้หรือไม่แก้ข้อบังคับ

อาจารย์สันติเลิศ เพ็ชรอาภรณ์ กล่าวว่า ถ้าสามารถทำให้การสรรหาอธิการบดีและ มหาวิทยาลัยเดินต่อไปได้ ก็ควรแก้ข้อบังคับฯ

ผู้ช่วยศาสตราจารย์อะเคื้อ กุลประสูติติลก กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ กล่าวว่า จากการสรรหาอธิการบดี ๒ ครั้ง น่าจะเป็นบทเรียนว่า เกณฑ์เดิมที่ใช้ไม่เหมาะกับมหาวิทยาลัย ราชภัฏพระนคร และจากการที่พูดคุยกัน เพื่อนร่วมงานก็เสนอว่า น่าจะมีการปรับแก้ มีผู้แสดงความ คิดเห็น ว่า เกณฑ์นี้อาจจะไม่เหมาะสมกับมหาวิทยาลัยแห่งนี้ จึงเห็นว่าควรมีการปรับแก้ แต่ปรับแก้ใ่อย่างไรก็คงอยู่ที่ ที่ ประชุมนี้

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ประกาศิต โสไกร กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้ดำรงตำแหน่งบริหาร กล่าวว่า การสรรหาอธิการบดีครั้งที่ ๑ และครั้งที่ ๒ ไม่ได้อธิการบดี น่าจะมาจากส่วนประกอบ ๒ ส่วนคือ จากบุคคลและจากข้อบังคับฯ การแก้ที่บุคคลนั้น ต้องเคารพในการตัดสินใจของกรรมการสภามหาวิทยาลัยที่มี วุฒิภาวะสูง จึงน่าจะแก้ใ่ที่ข้อบังคับฯ โดยกล่าวเปรียบเทียบกับข้อบังคับเดิมและข้อบังคับใหม่ที่ อาจมีการปรับแก้ใ่ที่นั้นเปรียบเหมือนข้อสอบสองชุด ถ้าชุดแรกยาก ชุดที่สองง่าย คนที่สอบชุดแรกก็ จะไม่เข้าใจ ดังนั้นข้อบังคับใหม่จะมีผลถึงผู้เข้ารับการสรรหาชุดก่อนๆ อีกทั้งกติกาใ่นี้จะใช้ไปถึงการสรรหาคนบดใ่ด้วย ถ้าจะแก้ใ่ก็ขอให้ นำประเด็นความ คิดเห็นนี้มาพิจารณาด้วย

นายกสภามหาวิทยาลัยกล่าวสรุปว่า ผู้ช่วยศาสตราจารย์ประกาศิต โสไกร เห็นว่าควรแก้

ผู้ช่วยศาสตราจารย์วัชรินทร์ อินทพรหม กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ กล่าวแสดงความ คิดเห็น ว่า เหมือนกับตั้งเป้าว่าจะแก้ใ่เพื่อให้ได้อธิการบดี แต่ยังไม่ใ่ได้พิจารณาว่าปัญหาที่แท้จริง นั้น มีใ่อยู่ที่เราใ่ได้อธิการบดีแล้วเป็นปัญหา หรือได้แล้วเป็นปัญหา ปัญหาที่แท้จริงนั้นอยู่ที่กระบวนการ ทั้ง ระบบ ไม่ใช่เฉพาะส่วนใดส่วนหนึ่ง กระบวนการโดยเฉพาะการมีส่วนร่วมของประชาคมค่อนข้างจะมีน้อย การ ใ่ให้ความสำคัญน้อยมาก ฉะนั้นการแก้ใ่เพื่อให้ได้อธิการบดีในระยะสั้นนี้ ไม่น่าจะมีค่าตอบที่ จะทำให้ มหาวิทยาลัยก้าวไปข้างหน้าใ่อย่างสง่า เพราะเวลา ๔ ปีนั้นยาวนานพอสมควร คือไม่ได้แก้ใ่กันง่าย ๆ ถ้าไม่รีบ มากควรจะแก้ใ่ทั้งระบบ แต่ถ้าคิดว่าจะแก้ใ่เพื่อให้ได้อธิการบดีใ่ครั้งต่อไป ก็คิดว่าเป็นการเร่งด่วนเกินไป เพราะฉะนั้นถ้าจะแก้ใ่ให้แก้ใ่ทั้งระบบ ไม่ควรจะมาแก้ใ่เพื่อให้ได้อธิการบดีโดยวิธีรวบรัด

นายกสภามหาวิทยาลัยกล่าวว่า ยังไม่ทราบว่าจะแก้ใ่ข้อบังคับหรือไม่ ฉะนั้นยังไม่พิจารณาว่า จะแก้ใ่อะไร สรุปว่าผู้ช่วยศาสตราจารย์วัชรินทร์ อินทพรหม เห็นว่าไม่ควรรแก้ จากใ่นี้ได้ถามต่อไปว่าถ้าใช้ ระบบเดิมแล้วใ่ได้อธิการบดีอีก จะใ่ทำใ่อย่างไร

ผู้ช่วยศาสตราจารย์วัชรินทร์ อินทพรหม กล่าวว่า ถ้าครั้งต่อไปใ่ได้ก็ใ่ต้องแก้ เพราะครั้งนี้มี การตั้งคณะกรรมการสรรหาฯ เสร็จเรียบร้อยแล้ว แสดงว่ามีเจตนาพยายามที่จะทำแบบเดิมอยู่ แต่ถ้ามาแก้ ข้อบังคับฯ เพื่อให้ย้อนกลับไปใหม่ แสดงว่าต้องการเหมือนเดิมคือแก้ใ่ให้ใ่ได้อธิการบดีใ่หรือใ่ เพราะฉะนั้นถ้า จะเริ่มก็ใ่เริ่มตั้งแต่แก้ใ่แล้วค่อยตั้งกระบวนการใหม่ แต่ถ้าจะใ่เป็นไปตามเดิมคือมีกรรมการสรรหาอธิการบดี คณะที่ ๓ แล้ว ก็คิดว่าใ่ควรรแก้ใ่ข้อบังคับฯ ในขณะนี้

นายกสภามหาวิทยาลัยสรุปว่า วิธีแก้ปัญหาของผู้ช่วยศาสตราจารย์วัชรินทร์ อินทพรหมคือ เดินหน้าต่อไป แล้วถ้ายังไม่ได้ก็เลือกกันใหม่ จะได้ว่าสภามหาวิทยาลัยจะต้องทำอะไร จึงถามว่าจะอีกกี่ครั้ง

ผู้ช่วยศาสตราจารย์วัชรินทร์ อินทพรหม กล่าวว่า ครึ่งหน้าครึ่งเดียวน่าจะเป็นคำตอบได้แล้วว่าไม่ควรใช้ระบบเดิม

นายกสภามหาวิทยาลัยกล่าวว่า ผู้ช่วยศาสตราจารย์วัชรินทร์ อินทพรหม ใช้หลักศาสนา คือ พระพุทธ พระธรรม พระสงฆ์ ให้ได้ครบ ๓ ครั้ง

รองศาสตราจารย์สุพจน์ แสงเงิน กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้ดำรงตำแหน่งบริหาร เสนอว่า ต้องพิจารณาว่าปัญหาจริงๆ อยู่ตรงจุดใด ที่ทำให้การสรรหาไม่ได้วิธีการที่ดีทั้งสองรอบ สองครั้งที่ผ่านมามีผู้ไม่ออกเสียง เมื่อลงคะแนนครั้งที่หนึ่งก็เห็นทิศทางของคะแนนแล้ว แต่ไม่ได้ลงคะแนนให้คนที่น่าจะได้กลับไปลงให้อีกคนหนึ่ง เป็นอย่างนี้ทั้งสองครั้ง เพราะฉะนั้นปัญหาคือคะแนนเสียงไม่พอ ถ้าจะแก้ข้อบังคับ น่าจะแก้ที่เกณฑ์การให้เสียง อาจจะเป็นกึ่งหนึ่งของผู้ที่มาประชุมและเห็นด้วยในการแก้ข้อบังคับ

รองศาสตราจารย์เกษม ช่วยพินิจ กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำกล่าวว่า เท่าที่รับทราบตั้งแต่ครั้งแรกและครั้งที่ ๒ ที่มีส่วนร่วมอยู่ด้วย มีความเห็นว่า มีปัญหาอยู่ ๒ ส่วน ส่วนที่ ๑ คือ ในการสรรหาที่มีผู้แทนของสภามหาวิทยาลัยไปสรรหา ผู้ที่ได้รับเลือกมาสองรายไม่เป็นที่ถูกใจของกรรมการสภามหาวิทยาลัยทั้งหมด บางคนจึงไม่เลือก หรือไปให้คะแนนอีกคนหนึ่ง ประเด็นที่สองคือเกณฑ์คะแนนที่คะแนนไม่ถึงเกณฑ์ที่กำหนด ถ้าถามว่าจะแก้ข้อบังคับหรือไม่ เห็นว่าเมื่อที่ประชุมได้แต่งตั้งคณะกรรมการสรรหาวิธีการดีแล้วในรอบที่ ๓ ก็น่าจะเดินหน้าต่อไปคือสรรหารอบที่ ๓ ก่อน โดยมีมติไว้ว่าถ้ารอบที่ ๓ แล้ว ยังไม่ได้เหมือนเดิมก็จะแก้ข้อบังคับ พอแก้เสร็จแล้วก็มาตั้งคณะกรรมการสรรหา เพื่อให้สอดคล้องกับกระบวนการข้อบังคับใหม่ที่แก้แล้ว

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไพบุลย์ วิริยะวัฒนะ กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้ดำรงตำแหน่งบริหารมีความเห็นว่า สองครั้งที่ผ่านมาน่าจะเพียงพอแล้วว่า วิธีการที่ทำมาขณะนี้ไม่สามารถสรรหาวิธีการที่ดีให้มหาวิทยาลัยได้ แล้วในการทำงานเมื่อไม่มีวิธีการที่ดีที่ได้รับสรรหาก็เกิดปัญหาในการพัฒนางานต่างๆ จึงสมควรที่จะแก้ข้อบังคับในหลายส่วนเพื่อให้สามารถก้าวหน้าต่อไป ส่วนที่ประชาคมแสดงความเห็นเกี่ยวกับการมีส่วนร่วม นั้น เนื่องจากบุคลากรเห็นว่ามีส่วนร่วมแค่เสนอชื่อในหน่วยงาน เสร็จแล้วคนที่เสนอชื่อนั้นจะได้รับการพิจารณาหรือไม่ขึ้นอยู่กับคณะกรรมการสรรหา และสภามหาวิทยาลัย จึงเสนอว่าอยากมีส่วนร่วมมากขึ้น สภามหาวิทยาลัยก็ต้องตรวจสอบเกณฑ์ที่กำหนดคือ พระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ และข้อบังคับต่างๆ กำหนดว่าให้ได้มาด้วยวิธีการสรรหา เพราะฉะนั้นเป็นการยากถ้าจะแก้ทั้งระบบ มีความเห็นว่า ควรที่จะต้องแก้ไขข้อบังคับ

อาจารย์ขจิตพรรณ อมรปาน ประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการ/กรรมการสภามหาวิทยาลัยโดยตำแหน่งให้ความเห็นว่า สมควรแก้ข้อบังคับ เพราะบางส่วนไม่สมบูรณ์ ยังมีช่องให้เกิดการร้องเรียน

นายสมศักดิ์ สุโมตยกุล กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิกล่าวว่า จากการสรรหามาสองครั้ง และเป็นกรรมการสรรหาฯ ในชุดที่ ๒ คณะกรรมการฯ ได้พยายามให้ได้มาซึ่งอธิการบดีด้วยความโปร่งใส บริสุทธิ์ยุติธรรมอย่างเต็มที่ โดยอุปนายกสภามหาวิทยาลัย/ประธานกรรมการสรรหาอธิการบดี ได้ช่วยวางแผนทางและดำเนินการ ต้องขอบคุณนายกสภามหาวิทยาลัยที่เปิดโอกาสให้มาหารือกัน เพราะเวลาที่คณะกรรมการสรรหาอธิการบดีดำเนินการก็คิดกันเองว่าจะทำอะไร จะทำให้ดี แต่ก็ยังไม่ตรงใจกรรมการสภามหาวิทยาลัยบางส่วน โดยสรุปแล้วควรที่จะต้องแก้ไขข้อบกพร่องก่อนที่จะเดินทางไปสู่จุดเดิมอีก

นายไพรัช อรรถกามานนท์ ประธานกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย/กรรมการสภามหาวิทยาลัยโดยตำแหน่งมีความเห็นเช่นเดียวกันว่า ที่ผ่านมาสองครั้งนั้นพอสมควรแล้ว ถ้าต่อครั้งที่ ๓ จะเสี่ยงต่อภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัย เหมือนพยายามที่จะไปเผชิญกับสิ่งที่เป็นปัญหาอีก เห็นว่าควรแก้ไขข้อบกพร่อง

รองศาสตราจารย์เปรี๊ยะ กิจรัตน์ภร กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิกล่าวว่า หลักการกรรมการสภามหาวิทยาลัยได้ให้เหตุผลพอสมควรแล้ว หลักการก็ควรแก้ไข แต่จะสรุปอย่างไรและแก้ไขอะไร

นายกสภามหาวิทยาลัยสรุปว่า รองศาสตราจารย์เปรี๊ยะ กิจรัตน์ภร เห็นว่าควรแก้ไข

ศาสตราจารย์จำนงค์ อติวัฒน์สิทธิ์ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิกล่าวว่า เห็นด้วยที่จะมีการแก้ไขปรับปรุงข้อบกพร่องโดยเสนอว่า ให้เป็นเรื่องของที่ประชุมส่วนใหญ่ที่มาประชุมเป็นผู้พิจารณาว่าควรจะเลือกใคร ส่วนใครไม่มาก็เป็นกรณีพิเศษเฉพาะผู้ที่ไม่มา นอกจากนี้ยังเสนอคณะกรรมการสรรหาฯ ว่า ถ้าหากมีผู้เข้ารับการสรรหา จำนวนหนึ่ง ให้ผู้เข้ารับการสรรหาออกเสียงว่าใครควรจะได้รับเลือกให้เป็นอธิการบดีเหมือนในสมัยหนึ่ง จนกระทั่งเหลือเพียงสองคน จะได้ช่วยกันป้องกันการครหาว่ากรรมการสรรหาฯ มีอคติหรือไม่ยุติธรรม น่าจะเป็นทางออกทางหนึ่งได้

รองศาสตราจารย์ทองหล่อ วงษ์อินทร์ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิกล่าวว่า ได้อภิปรายตั้งแต่คราวที่แล้วว่า ควรจะมีการแก้ไขข้อบกพร่อง เพราะฉะนั้นยืนยันอีกครั้งว่าควรแก้ไขข้อบกพร่อง

นายเสถียร เศรษฐสิทธิ์ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิกล่าวว่า เห็นด้วยว่าควรแก้ไขข้อบกพร่อง

รองศาสตราจารย์คมเพชร ฉัตรศุกกุล กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิกล่าวว่า การแก้ไขหรือไม่แก้ไขทั้งข้อดีและข้อไม่ดี ส่วนที่เป็นข้อดีของข้อบกพร่องที่กำหนดว่า ต้องได้คะแนนเสียงเกินครึ่งหมายความว่า บุคคลนั้นได้รับการยอมรับที่ดี แต่เมื่อไปถึงจุดทางตัน ถ้าจะแก้ไขให้แก้กระบวนการทุกขั้นตอน เช่น ในบางแห่งใช้วิธีกำหนดเป้าหมายของสภามหาวิทยาลัยไว้ว่า ผู้ที่เข้ารับการสรรหาเป็นอธิการบดีต้องมีคุณสมบัติด้านใดบ้าง เช่น ๕ ด้าน ภาวะผู้นำ ประสบการณ์ทางวิชาการ ประสบการณ์บริหารต่างๆ แล้วใช้วิธีการเชิงปริมาณ (Quantitative) ให้คะแนน พอให้คะแนนแล้วก็สามารถเปิดเผยได้เลยว่าที่สรรหามาแต่ละบุคคลนั้นเพราะอะไร ทำให้สบายใจมากกว่ายุติธรรม ถ้าจะแก้ไขให้แก้ทั้งกระบวนการจะทำให้รู้สึกว่าได้แก้ในสิ่งที่จะดีขึ้น และที่สำคัญที่สุดควรให้ประชาคมได้มีโอกาสมีส่วนร่วมในบางเรื่องด้วย

ศาสตราจารย์สนิท อักษรแก้ว กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิกล่าวว่า ระบบพอไปได้ แต่ต้องมาพิจารณาว่าจะแก้ข้อบังคับหรือไม่แก้ เท่าที่ได้รับข้อมูลมาปัญหาคือ ขาดการมีส่วนร่วมของประชาคม ขณะนี้มีภารกิจพิจารณาพระราชบัญญัติพรรคการเมืองซึ่งเน้นเรื่องการมีส่วนร่วมของสมาชิกทุกคน เพราะฉะนั้นถ้าจะเปลี่ยนแปลงเปลี่ยนแปลงในบางอย่าง เช่น กระบวนการสรรหา หรือองค์ประกอบของคณะกรรมการ สำหรับคำถามว่าแก้ข้อบังคับหรือไม่นั้นมีความเห็นว่า เปลี่ยนบ้างในบางขั้นตอน โดยเฉพาะขั้นตอนที่จะให้ประชาคมได้ทราบว่าเขามีส่วนร่วมทุกขั้นตอน คนที่ได้รับการเสนอชื่อมานั้นก็มาด้วยความโปร่งใส ไม่มีการชี้หน้า ไม่มีประโยชน์ส่วนตัว ส่วนขั้นตอนหรือวิธีการว่าจะเปลี่ยนอย่างไรจะเสนอภายหลัง เพราะฉะนั้น คิดว่าควรเปลี่ยนข้อบังคับบางขั้นตอนที่ตอบข้อคำถามของประชาคมได้

นายผดุงชาติ สุวรรณวงศ์ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิมีความเห็นว่า สมควรแก้ไขข้อบังคับ

ศาสตราจารย์กิตติคุณวิชญ์ เครื่องงาม กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิเห็นสมควรให้แก้ไขเช่นกัน

ผู้ช่วยศาสตราจารย์เดช บุญประจักษ์ คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี รักษาการแทนอธิการบดี/กรรมการสภามหาวิทยาลัยโดยตำแหน่งให้ความเห็นว่า ควรมีการแก้ไขข้อบังคับ

นายถนอม อินทรกำเนิด อุปนายกสภามหาวิทยาลัยให้ความเห็นว่า เนื่องจากได้ตั้งคณะกรรมการสรรหาฯ ไปตามข้อบังคับเดิมแล้ว เพราะฉะนั้นควรดำเนินการต่อให้เสร็จ ถ้ายังไม่ได้ก็จึงแก้ข้อบังคับ ใช้ข้อบังคับนี้ต่อไปจนกว่าการสรรหาเสร็จแล้วเสนอสภามหาวิทยาลัย ถ้ายังไม่ได้ก็อธิการบดีก็จึงแก้ข้อบังคับแล้วตั้งกรรมการสรรหาฯ ตามข้อบังคับใหม่ที่ปรับแก้ ทั้งนี้โดยมีข้อสังเกตว่า การสรรหา ๒ ครั้งที่ผ่านมาผู้เข้ารับการสรรหามีคุณสมบัติเพียบพร้อม หากแก้ข้อบังคับแล้วสรรหา ก็ไม่มั่นใจว่าจะได้ผู้มีคุณภาพเท่าครั้งที่ ๑ และครั้งที่ ๒ หรือไม่

นายกสภามหาวิทยาลัยให้ข้อมูลว่า ขึ้นอยู่กับว่าสภามหาวิทยาลัยแก้อย่างไร ถ้าแก้โดยปรับเปลี่ยนทั้งหมด เปิดโอกาสให้ผู้ต้องการเข้ารับการสรรหาได้เข้ามา ผู้ที่เคยเข้ารับการสรรหามาแล้วก็จะเข้ามาได้ ขึ้นอยู่กับที่ประชุมว่าจะให้แก้ขนาดไหน

อุปนายกสภามหาวิทยาลัยให้ข้อสังเกตว่า กรรมการสรรหาฯ ที่ตั้งมาแล้วตั้งโดยข้อบังคับฉบับเดิม

นายกสภามหาวิทยาลัยตอบว่า แต่คณะกรรมการสรรหาฯ ยังไม่ได้ลงมือทำงาน

อุปนายกสภามหาวิทยาลัยกล่าวว่า ถ้าแก้แล้วเริ่มใช้ได้ครั้งนี้เลย ก็เห็นด้วย

นายกสภามหาวิทยาลัยกล่าวว่า ถ้าแก้ก็ต้องแก้ไขให้ใช้ได้ครั้งนี้

อุปนายกสภามหาวิทยาลัยกล่าวว่า ถ้าไม่ขัดกับที่ตั้งคณะกรรมการสรรหาฯ ตามข้อบังคับเดิม ก็เห็นว่า การแก้ไขข้อบังคับเป็นสิ่งที่ดี

นายกสภามหาวิทยาลัยกล่าวสรุปว่า มีกรรมการสองท่านที่มีความเห็นว่าจะไม่ควรแก้ ทั้งสองท่านจะยอมรับเสียงข้างมากได้หรือไม่



รองศาสตราจารย์เกษม ช่วยพั่ง กล่าวว่า เห็นใจกรรมการสรรหาฯ มาก ว่าทั้งสองครั้งได้ทำเต็มที่ แต่เกณฑ์ที่ตั้งไว้ในข้อบังคับอาจจะสูงเกินไปก็เลยไม่ได้ ทั้งๆ ที่จริงแล้วควรจะได้ อย่างไรก็ตามยังยืนยันความเห็นตามที่แจ้งในที่ประชุมหารือฯ เนื่องจากสภามหาวิทยาลัยได้แต่งตั้งคณะกรรมการสรรหาอธิการบดีชุดที่ ๓ ตามข้อบังคับเดิมไปแล้ว มิฉะนั้นต้องถอนกรรมการชุดนั้นออกก่อน แล้วแก้ข้อบังคับแก้ไขเสร็จแล้วก็ตั้งกรรมการชุดใหม่ คิดว่าน่าจะเป็นเช่นนี้

นายกสภามหาวิทยาลัยกล่าวว่า ถ้าจะเปลี่ยนคณะกรรมการสรรหาอธิการบดีชุดใหม่ คณะกรรมการสรรหาอธิการบดีชุดเก่าก็คงพร้อมจะลาออก เพราะต่างก็จำเป็นต้องรับเป็นกรรมการอยู่แล้ว ต้องการเช่นนั้นก็ได้

นายผดุงชาติ สุวรรณวงศ์ กล่าวว่า ยินดีลาออกจากการเป็นกรรมการสรรหาอธิการบดีตามข้อบังคับเก่าอยู่แล้ว

อาจารย์บุญชัย อารีเอื้อ กล่าวว่า ยินดีลาออกเช่นกัน

ศาสตราจารย์สนิท อักษรแก้ว กล่าวว่า มีความตั้งใจจะเป็นกรรมการสรรหาอธิการบดี หากเป็นคราวนี้แล้วยังไม่ได้อธิการบดี ก็จะพิจารณา เพราะ ๒ ครั้งแล้ว ต้องการรู้เช่นกันว่ามหาวิทยาลัยนี้จะไม่ได้อธิการบดีจริงหรือไม่

อาจารย์บุญชัย อารีเอื้อ กล่าวย้ำว่า ถ้ากรรมการสรรหาอธิการบดีที่แต่งตั้งไว้เป็นปัญหาในการเลือกครั้งต่อไป ก็ยินดีลาออก

นายกสภามหาวิทยาลัยกล่าวว่า ที่พยายามถามทั้งสองท่านที่เห็นว่าไม่ควรแก้ข้อบังคับก็เพราะว่าต้องการใช้ฉันทามติ (Consensus) คือได้หารือกันและเสียงข้างมากเห็นว่าควรแก้ไข จึงถามกลับไปทั้งสองท่านว่า รับผิดชอบหรือไม่

รองศาสตราจารย์เกษม ช่วยพั่ง ตอบว่า รับผิดชอบ

นายกสภามหาวิทยาลัยได้กล่าวถึงประเด็นการแก้ไขต่อไปโดยเชิญที่ประชุมร่วมพิจารณาข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร ว่าด้วยการประชุมสภามหาวิทยาลัย (ฉบับที่ ๓) พ.ศ. ๒๕๕๙ และกล่าวว่าข้อบังคับที่มีอยู่ ณ ปัจจุบันมีประเด็นที่เป็นปัญหาสองเรื่อง เรื่องที่ ๑ การยืนยันเสียงข้างมากของสภามหาวิทยาลัยทั้งหมดทั้งสองรอบแล้วถ้าไม่ได้สองรอบแล้วให้สรรหาใหม่ ปัญหานี้จะแก้อย่างไร จะแก้ว่า ๑) ให้ได้เสียงข้างมาก เท่าที่มีอยู่ในที่ประชุม หรือ ๒) ให้ใช้เสียงข้างมากตามเดิม แต่ถ้าเลือกสองรอบแล้วยังไม่ได้ก็ให้เลือกรอบที่ ๓ แล้วใช้เสียงข้างมากที่มาประชุม ถ้าจะมีใครเล่นการเมืองก็ยังไม่เลือกอธิการบดีต่อไปได้ เพราะการใช้เสียงข้างมากของที่ประชุมไม่นับคนงดออกเสียง เรื่องที่ ๒ ที่มีปัญหาคือ ต้นเหตุของการที่ทำให้คะแนนเสียงรวนเร เพื่อที่จะค่อยๆ ขจัดคนเก่งคนดีออกไปเรื่อยๆ คือการห้ามผู้เข้ารับการสรรหาครั้งก่อนเข้ารับการสรรหาครั้งต่อไป ประเด็นนี้จะยังห้ามอยู่หรือไม่ เพราะว่าถ้ายังห้ามอยู่ก็จะเกิดปัญหาเช่นนี้ขึ้นมาอีก เพราะขจัดไปจนหมด และวันหนึ่งก็คงจะได้อธิการบดีซึ่งขาดความรู้และประสบการณ์ ฉะนั้นต้องช่วยกันคิดว่านอกจากสองประเด็นนี้แล้ว วิธีการสรรหาที่มีผู้เสนอขอแก้ไขโดยเปลี่ยนวิธีการสรรหาให้เกิดการมีส่วนร่วมอย่างไรโดยไม่ขัดกฎหมาย เพราะคงไม่ไปไกลถึงขั้นที่จะให้ลงคะแนนเลือกตั้ง ถ้าทำอย่างนั้นการเมืองจะเข้ามา

สุมหาวิทยาลัยและจะไม่มีทางแก้ได้ ต้องช่วยกันคิดว่าจะทำอย่างไรในสองประเด็นนี้ จะแก้หรือไม่แก้ หรือจะแก้อย่างไร

อาจารย์บุญชัย อารีเอื้อ ให้ข้อมูลว่า เท่าที่รับฟังมา ประชาคมต้องการมีส่วนร่วมในการเลือกอธิการบดี แต่ไม่แน่ใจว่าจะมีระเบียบหรือไม่ เช่นมหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงครามก็มีการให้ประชาคมเลือกได้ ใครที่ไม่ผ่านเกณฑ์ที่กำหนดไว้ จะไม่ให้นำมาแสดงวิสัยทัศน์ เช่น กำหนดว่าผู้เข้ารับการสรรหาอธิการบดีต้องได้รับเลือกจากประชาคมไม่น้อยกว่าร้อยละ ๒๐ หรือ ๓๐ จึงจะมีสิทธิ์แสดงวิสัยทัศน์เป็นอธิการบดี นี่จะเป็นช่องทางหนึ่งที่ประชาคมมีส่วนร่วมได้ นอกจากนี้ จะต้องให้ผู้เข้ารับการสรรหาอธิการบดีครั้งก่อนมีสิทธิ์เข้ามารับการสรรหาอีกได้ จึงเห็นด้วยว่าควรยกเลิกกติกาที่ เปิดโอกาสให้ทุกคนเข้ารับการสรรหาอธิการบดีได้

นายกสภามหาวิทยาลัยให้ตอบในประเด็นที่ว่า คณะณัติของสภามหาวิทยาลัยจะเป็นอย่างไรก่อน

อาจารย์บุญชัย อารีเอื้อ ตอบว่า เห็นด้วยกับนายกสภามหาวิทยาลัย คือให้ลงคะแนนตามเกณฑ์เดิมคือสองครั้ง ถ้ายังไม่ได้ให้มีครั้งที่ ๓ และใช้เสียงข้างมาก

ศาสตราจารย์สนิท อักษรแก้ว ให้ข้อสังเกตว่า สองครั้งที่ผ่านมากรรมการสภามหาวิทยาลัยมาประชุมไม่ครบ ถ้ากรรมการสภามหาวิทยาลัยมาครบ เสียงขาดไป ๑ เสียงเท่านั้นก็จะได้ ๑๒ คะแนน ครั้งที่ผ่านมามีผู้ไม่มาประชุม ๖ คน

นายกสภามหาวิทยาลัยตอบว่า ไม่ใช่ไม่มา แต่ต้องออกไปจากห้องประชุมเพราะเป็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ที่ไม่มา ๓ คนเท่านั้น

ศาสตราจารย์สนิท อักษรแก้ว ให้ความเห็นว่า ถ้า ๓ คนนั้นมา อาจจะได้ก็ได้ เพราะฉะนั้น ถ้าให้กรรมการสภามหาวิทยาลัยมาประชุมให้ครบ และเลือกกันวันใดวันหนึ่ง ถ้าไม่ครบอย่าเลือก หรือจะเป็นไปได้หรือไม่ว่าในกรณีที่จำเป็นจริงๆ ถ้าให้ผู้ที่จะมาไม่ได้ ลงคะแนนก่อนได้หรือไม่ ถ้าเป็นอย่างนี้น่าจะแก้ปัญหาได้

นายสมศักดิ์ สุโมตยกุล กล่าวแสดงความเห็นด้วยว่า ขณะทำหน้าที่กรรมการสรรหาอธิการบดีได้เสนอว่าจะเกิดปัญหานี้ขึ้น เนื่องจากกรรมการสรรหาอธิการบดีบางท่านไม่อยู่ และกรรมการสภามหาวิทยาลัยบางท่านไม่อยู่ โดยคำนวณว่าจะขาดเสียงไปทั้งหมด ๖ เสียง ความเสี่ยงในการที่คะแนนจะไม่ถึงเกณฑ์มีสูงมาก ถ้ามีการเปลี่ยนกฎเกณฑ์ได้ว่า มีการเลือกก่อนได้หรือไม่ หรือมีการเลือกผ่านทางช่องทางอื่นๆ ได้เหมือนต่างประเทศที่ให้เลือกได้ อย่างนี้จะได้หรือไม่ หรือว่าเปิดประชุมทางไกลให้เลือกเข้ามาได้หรือไม่ ถ้าเป็นเช่นนี้เชื่อว่าผู้ลงคะแนนครบ แต่การแก้เช่นนี้คงยาก จึงเสนอให้ทำอะไรที่สามารถปฏิบัติได้

นายผดุงชาติ สุวรรณวงศ์ ให้ข้อสังเกตกรณีจำนวนกรรมการสภามหาวิทยาลัยที่ไม่ลงคะแนนเลือกผู้ใดเพราะแม้จะมาครบ ๒๓ คน ถ้ามีผู้งดออกเสียง ๑๐ คนก็ไม่ได้เหมือนกัน ที่สำคัญคือการงดออกเสียงก็เป็นสิทธิของแต่ละบุคคล ต้องยอมรับว่าอาจจะมีการไม่ลงคะแนน แล้วยังมีกรณีผู้ที่มาแต่ลงคะแนนไม่ได้ เสนอว่าทำให้เสร็จเลยดีกว่า ให้แก้ปัญหาได้เลยดีกว่า

ศาสตราจารย์สนิท อักษรแก้ว กล่าวว่า ไม่ได้ค้าน แต่เป็นความเห็นต่าง คือลงคะแนนถ้ามาครบก็ให้รู้ไปว่ามาครบแล้วไม่ได้ ก็กังวลว่าเพราะกรรมการมาครบแต่เลือกไม่ได้ หรือที่ไม่ได้มาเพราะไปต่างประเทศให้เขาลงคะแนนก่อน อย่างนี้รับได้ แต่ถ้าไม่ครบแล้วยังไปทำอีก ก็เป็นอย่างนี้ ถ้ามาครบยังไม่ได้ อีกก็เข้าใจ หรือคนที่ขาดไปแล้วนั้นมีโอกาสได้มาเลือกแล้วไม่เลือก ก็เข้าใจ

ศาสตราจารย์จำนงค์ อติวัฒนสิทธิ์ เห็นด้วยกับนายกสภามหาวิทยาลัยที่ว่า ควรจะมีการเลือก ๓ ครั้ง และครั้งที่ ๓ ตัดสิน กรณีเลือกมาแล้วสองครั้งคะแนนเสียงเหมือนเดิม ไม่ใช่เสียงส่วนใหญ่ของกรรมการคือเกินกึ่งหนึ่ง ก็ให้มีครั้งที่ ๓ เป็นตัวตัดสินโดยใช้คะแนนเสียงข้างมากของผู้ที่มาประชุม ส่วนกรณีอื่นๆ เช่น ท่านไม่มาประชุมเป็นเหตุผลส่วนตัว หากมาประชุมไม่ได้ก็จะไม่ออกเสียงเพราะมาไม่ได้ด้วยเหตุผลสุดวิสัย และยินดีน้อมรับการลงคะแนนเสียงส่วนใหญ่

อาจารย์สันติเลิศ เพ็ชรอรุณรัตน์ กล่าวว่า ในข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร ว่าด้วยการประชุมสภามหาวิทยาลัย (ฉบับที่ ๓) พ.ศ. ๒๕๕๙ ข้อที่ ๒๗ วรรคที่ ๒ ขึ้นต้นว่า ในการประชุมเพื่อมีมติคัดเลือกบุคคลผู้สมควรได้รับการแต่งตั้งเป็นอธิการบดีหรือเพื่อคัดเลือกคณบดี ผู้ได้รับการคัดเลือกต้องได้รับคะแนนเสียงเกินกึ่งหนึ่งของกรรมการสภามหาวิทยาลัยทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ ให้คงไว้ ข้อความต่อไป ในกรณีที่ไม่มีผู้ใดได้รับคะแนนเสียงเกินกึ่งหนึ่ง ให้สภามหาวิทยาลัยลงคะแนนอีกครั้งหนึ่ง ขอเพิ่มเติมว่า ผู้ได้รับการคัดเลือกต้องได้รับคะแนนเสียงเกินกึ่งหนึ่งของกรรมการที่มีอยู่ในที่ประชุม หมายความว่า การลงคะแนนครั้งที่ ๑ นั้น ยังคงเหมือนเดิม แต่ถ้าไม่ได้ผู้สมควรดำรงตำแหน่งอธิการบดี การลงคะแนนครั้งที่ ๒ ให้นำจำนวนกรรมการที่มีอยู่ในที่ประชุม ถ้ายังไม่มีผู้ได้รับคะแนนเสียงเกินกึ่งหนึ่งของผู้ที่มีอยู่ในครั้งที่ ๒ ก็ให้ดำเนินการสรรหาใหม่ และเสนอให้ตัดข้อความต่อไปว่า “ในการสรรหาใหม่นี้จะเสนอชื่อผู้ซึ่งได้รับการเสนอชื่อหรือสมัครในครั้งก่อน” เพื่อให้ความเป็นธรรมกับผู้เข้ารับการสรรหาครั้งที่ ๑ และครั้งที่ ๒ และเพื่อไม่ให้เกิดการฟ้องร้องกันในการสรรหาในครั้งที่ ๓ นี้ เกี่ยวกับคำว่า ครั้งก่อนมิได้

ผู้ช่วยศาสตราจารย์อะเคื้อ กุลประสูติติลิก เห็นด้วยกับเกณฑ์ในการสรรหาที่เสนอมา คือครั้งที่ ๑ ครั้งที่ ๒ ใช้ตามเดิม และครั้งที่ ๓ ใช้เสียงข้างมากเกินกึ่งหนึ่งของผู้ที่เข้าประชุม อย่างไรก็ตาม ยังมีข้อกังวลในเรื่องของการลงคะแนนว่า ถ้าคะแนนเสียงไม่ครบจะมีผลหรือไม่

นายกสภามหาวิทยาลัยกล่าวว่า ถ้าปรับแก้ให้ใช้เสียงข้างมากธรรมดา หมายความว่าไม่ใช่เกินกึ่งหนึ่งของผู้ที่มาประชุม คือถ้าได้เสียงข้างมาก เช่น สมมติว่ามาประชุม ๒๐ งดออกเสียง ๑๐ คน และผู้ได้คะแนน ๖ คะแนน คนหนึ่งได้คะแนน ๔ คะแนน คนที่ได้คะแนน ๖ คะแนนก็ได้รับเลือกไปเลย เพราะถือว่าคนที่งดออกเสียงคือ โมฆบุรุษ ตัดสินใจไม่ได้ก็แปลว่ายอมให้คนอื่นตัดสินใจแทน ปัญหาอย่างที่เคยเกิดจะไม่เกิด เพราะคราวนี้ที่ใช้เสียงข้างมากธรรมดา

ศาสตราจารย์สนิท อักษรแก้ว ให้ข้อสังเกตว่า ก็อาจจะประเด็นอีกว่ามา ๒๐ คน งดออกเสียง ๑๐ คน ลงคะแนนให้ ๖ คะแนน กับ ๔ คะแนน คนที่ได้ ๖ คะแนนได้รับเลือกก็อาจจะยกประเด็นว่านี่ขนาดงดออกเสียงยังให้ได้อีก

นายกสภามหาวิทยาลัยกล่าวว่า กรณีนั้นเป็นเรื่องของคนพาล หลักสากลใช้ตามนี้ เหมือนในสภาผู้แทนราษฎรก็ใช้หลักนี้

ศาสตราจารย์สนิท อักษรแก้ว กล่าวว่า ถ้ายอมรับกันก็ไม่มีปัญหาอะไร

นายกสภามหาวิทยาลัยกล่าวว่า ต้องยอมรับว่าหลักสากลถือว่าผู้ที่งดออกเสียงนั้นแปลว่าทำอย่างไรก็เห็นด้วยทั้งนั้น

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ประกาศิต โสไกร เห็นด้วยกับอาจารย์สันติเลิศ เพ็ชรอาภรณ์ แต่จะเป็นครั้งที่ ๒ หรือครั้งที่ ๓ ก็ได้ ที่เปิดไว้ว่า เกินกึ่งหนึ่งของผู้ที่มาประชุม และเสนอให้พิจารณาด้วยว่าผู้เข้ารับการสรรหาครั้งก่อนสามารถเข้ารับการสรรหาอีกได้หรือไม่

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไพบุลย์ วิริยะวัฒน์ เห็นด้วยกับวิธีการแก้ที่เพิ่มประเด็นการลงคะแนนครั้งที่ ๓ คือครั้งที่ ๑ และครั้งที่ ๒ เป็นไปตามข้อบังคับเดิม ถ้าได้ผู้มาเป็นอธิการบดีก็ยุติ เหมือนการใช้ข้อบังคับเดิม แต่ถ้ายังไม่ได้ก็ใช้เกณฑ์ที่ ๓ ที่เสนอมา เห็นด้วยกับประเด็นนี้

ผู้ช่วยศาสตราจารย์วัชรินทร์ อินทรพรม ให้ความเห็นว่า ถ้ามาตรการลักษณะที่ว่าต้องลงคะแนนเสียงให้ได้นั้น ก็กำหนดเกณฑ์ให้ลงคะแนนตามเกณฑ์ที่ ๓ ตั้งแต่ครั้งแรกก็ได้ เพราะไม่จำเป็นที่จะต้องมาถึง ๓ ครั้ง

รองศาสตราจารย์เกษม ช่วยพจน์ ให้ความเห็นว่า เห็นด้วยกับกรณีคะแนนไม่ถึง ๑๒ คะแนนแล้ว ๒ ครั้ง ให้ใช้วิธีการตามครั้งที่ ๓ เสียงข้างมากที่มาประชุมในสภามหาวิทยาลัยนี้ก็จะได้ผู้เป็นอธิการบดีไปเลย แต่ที่อาจารย์สันติเลิศ เพ็ชรอาภรณ์ เสนอในข้อความตอนท้ายว่า ในการสรรหาใหม่นี้จะเสนอชื่อผู้ซึ่งได้รับการเสนอชื่อหรือสมัครในครั้งก่อนมิได้นั้น ต้องพิจารณาให้รอบคอบ เพราะมีกรรมการสภามหาวิทยาลัยบางท่านมีส่วนได้ส่วนเสีย คือไปสมัครอธิการบดีมาแล้ว และจะมีผลประโยชน์ตรงนี้ ถ้าเห็นชอบกับร่างทั้งหมดนี้ ไม่ทราบว่าจะถูกต้องหรือไม่ เป็นข้อสังเกต

นายกสภามหาวิทยาลัยถามประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการว่ามีความเห็นเช่นไรกับการปรับแก้ ๒ ประเด็นนี้

อาจารย์ขจิตพรณ อมรปาน ตอบว่า เห็นด้วยทั้ง ๒ ประการ

นายกสภามหาวิทยาลัยถามรองศาสตราจารย์เปรี๊อง กิจรัตน์ภรว่า มีความเห็นอย่างไร

รองศาสตราจารย์เปรี๊อง กิจรัตน์ภร กล่าวว่า (ข้อความจากเครื่องบันทึกเสียง) “เผอิญอาจารย์ผู้ที่เกี่ยวข้องนั้น ผมทำให้เกิดความรู้สึกว่า คือองค์ความคิดเห็นนะครับ ขององค์ความคิดเห็น เพราะผมพูดไปแล้วว่า หลักการมันคือการปรับปรุงแก้ไข แต่วิธีอย่างไรก็แล้วแต่ที่ประชุม แต่ในที่นี้ผมขอพูด”

นายกสภามหาวิทยาลัยกล่าวว่า ที่ประชุมกำลังหาหรือประเด็นการปรับปรุงแก้ไขว่าจะปรับปรุงอย่างไรบ้าง

รองศาสตราจารย์เปรี๊อง กิจรัตน์ภร กล่าวว่า (ข้อความจากเครื่องบันทึกเสียง) “ที่นี้รองศาสตราจารย์เกษมบอกว่า เคยมีส่วนได้เสีย และมาพูดอย่างนี้เหมาะหรือไม่”

นายกสภามหาวิทยาลัยเสนอแนะให้ตอบว่า คราวหน้าไม่สมัครแล้ว

นายไพรัช อรรถกามานนท์ แสดงความเห็นด้วยทั้งสองประเด็น

รองศาสตราจารย์ทองหล่อ วงษ์อินทร์ กล่าวว่า กรณีมีผู้เสนอว่า น่าจะลงรอบเดียวกันเลย ใครได้คะแนนมากก็รับสิทธิ์เป็นอธิการบดีไป เรื่องนี้ก็มีประสบการณ์ว่ามีบางมหาวิทยาลัยมีผู้เข้ารับการสรรหามาแล้ว ๓ คน ลงคะแนนในรอบแรก ก็ได้คะแนนมาก แต่ไม่ได้เกินกึ่งหนึ่ง ก็ลงใหม่ไปเรื่อยๆ จนกระทั่งคนที่ได้คะแนนมากกลายเป็นคนที่ได้คะแนนน้อย จึงเป็นประเด็นที่น่าคิดว่าถ้าทำรอบเดียวเลยได้หรือไม่ จึงเสนอให้พิจารณาให้รอบคอบ

นายเสถียร เศรษฐสิทธิ์ เสนอให้คงการลงคะแนนทั้ง ๒ ครั้ง แต่ที่ผ่านมามีปัญหาไม่สามารถจะเลือกอธิการบดีได้ ก็ควรเพิ่มเติมให้มีทางออก ซึ่งก็ไม่ได้ทำให้เปลี่ยนแปลงอะไรมาก การแก้ไขนี้เพื่อให้เกิดช่องทางในการแก้ปัญหาที่เคยเกิดขึ้น การที่ให้ลงมติในครั้งที่ ๓ โดยใช้เสียงข้างมากในที่ประชุม และใครได้คะแนนามากกว่าก็ได้รับเลือก ทำให้เห็นชัดเจนว่า สภามหาวิทยาลัยต้องการแก้ปัญหาที่เกิดขึ้น ประชาคมก็น่าจะยอมรับเรื่องเหล่านี้ได้ จะได้ไม่มีประเด็นถกเถียงกันให้มากขึ้น

ศาสตราจารย์สนธิ อักษรแก้ว กล่าวว่า ถ้าจะเปลี่ยนข้อบังคับและพิจารณาโดยรอบคอบแล้วว่า ไม่มีอะไรมาทำให้เกิดการโต้แย้ง ก็คิดว่ารับได้ สำหรับรูปแบบการลงคะแนน ๓ ครั้งนั้นว่าจะทำให้ได้ผู้มาเป็นอธิการบดี

รองศาสตราจารย์คมเพชร ฉัตรศุภกุล ให้ความเห็นว่า ไม่ว่าจะแก้วิธีใด ไม่ว่าจะเลือกครั้งเดียว สองครั้ง หรือสามครั้ง ผลลัพธ์เท่ากัน เพียงแต่ใครจะยืนยันได้ว่า การเลือก ๒ ครั้งเหมือนเดิมและเพิ่มครั้งที่ ๓ เข้าไปจะทำให้คนบางกลุ่มรู้สึกว่ายังรักษามาตรฐาน (Keep standard) บางเรื่องอยู่ แต่ถ้าให้ครั้งเดียวเลยก็จะเปลี่ยนวิธีคิด คนบางกลุ่มอาจจะรู้สึกอะไรหรือไม่ แต่ถ้าสองครั้งแล้วเพิ่มอีกหนึ่งครั้งเหมือนที่ยังคงอะไรบางอย่าง บรรยากาศเดิมๆ ทำให้รู้สึกว่าได้เปลี่ยนอะไรมาก และสุดท้ายก็คือเพื่อการแก้ไข จึงมีข้อที่ ๓ ซึ่งก็เป็นการดี

นายผดุงชาติ สุวรรณวงศ์ แสดงความคิดเห็นว่าน่าจะมีการลงคะแนนสองครั้งก็พอ ครั้งแรกก็ตามข้อบังคับนี้ คือกิ่งหนึ่งของกรรมการสภามหาวิทยาลัยที่มีอยู่ ถ้าไม่ได้อธิการบดี ในครั้งที่ ๒ ก็ใช้เสียงส่วนมากเลย เพราะถ้าทำซ้ำอีก ก็คงเหมือนเดิม คราวที่แล้วก็เหมือนเดิม ไม่ได้เกิดประโยชน์อะไรขึ้นมาเท่าใดให้มี ๒ ครั้งก็น่าจะพอ

ศาสตราจารย์กิตติคุณวิชฌุ เครื่องาม กล่าวว่า (ข้อความจากเครื่องบันทึกเสียง) “ครับท่านประธานครับ ประเด็นที่เรากำลังพูดกันอยู่นี้คือข้อบังคับฯ ข้อที่ ๒๗ ซึ่งเพิ่งใช้บังคับมาเมื่อเดือนพฤศจิกายนเมื่อปีที่แล้ว ตรงนี้ย้อนกลับไปว่าอาจจะมีความเสี่ยงโดยเฉพะภายนอกที่นังก่อนอยู่ในนี้คงพูดจาเสียงเดียวกันไปหมดแล้ว ภายนอกก็อาจจะบอกว่า ยังไม่ทันได้พิสูจน์อะไรเลยทำไมถึงไปแก้ ไปเลิก ไปรื้อมัน ทำไมไม่ลองอีกอย่างนี้ แต่ความจริงข้อบังคับฯ ใหม่ข้อที่ ๒๗ มันใช้มาวันนี้ ๖ เดือน แล้วก็พอใช้หนักมันก็เกิดปัญหา ถ้ามันเคยใช้มาก่อนสักหนหนึ่งแล้วไม่มีปัญหา แล้วมาเกิดปัญหาในหนหลังนี้ ในการหาอธิการบดีคนที่ ๒ อย่างนั้นก็อาจจะพูดได้ว่า มันก็เคยได้ผลมาแล้ว ครั้งนี้อาจจะ Accident ทำไมไม่กล้าล้ากลืนทนต่อไป แต่ว่าพอเราลองใช้หนักแรกคือประเดิม รับข้อ ๒๗ ใหม่ มันก็เกิดปัญหาจนต้องสรรหา ๒ ครั้ง แล้วก็มีความโน้มที่จะเกิดปัญหาต่อไปอีก ผมอ่านดูข้อ ๒๗ มันไม่ได้ใช้กับการเลือกอธิการบดีเท่านั้น มันใช้กับการเลือกคณบดีด้วย แล้ววันหนึ่งปัญหาอย่างนี้จะเกิดกับคณบดี โดยเฉพาะตำแหน่งคณบดีสำคัญที่มีปัญหา โดยทั่วไปอาจจะไม่ได้มีปัญหา แต่ว่ามันจะเกิด ผมเชื่อว่ามันจะเกิด เพราะบทเรียนจากการเลือกอธิการบดี เขารู้กันแล้วละว่า Tactics ตรงนี้ทำอย่างไร ที่จะทำให้ล้มการสรรหาได้ คือง่ายนิดเดียวคือการทำตัวเป็นจระเข้ขวางคลองเท่านั้น ไม่มาประชุมเสียเหมือนอาจารย์สนธิทอย่างนี้ก็ได้แล้ว ... ไปปลุกป่าอะไรก็แล้วแต่ก็ไปซะ หรือมาแล้วก็ไม่ออกเสียง เพราะฉะนั้นผมว่ามันจำเป็นที่จะต้องแก้ แล้วเมื่อสักครู่ นายกสภามหาวิทยาลัยพูดขึ้นมาถึงบอกว่า มันมีประเด็นเรื่องการตัดสินผู้ที่ได้รับการสรรหาและก็ไม่ได้รับการเสนอชื่อ เรื่องนี้ ข้อ ๒๗ มันสองประเด็น ประเด็น

แรกคือการออกเสียง กับประเด็นที่สองคือเรื่องการตัดสิทธิ์ ผมเชื่ออย่างที่นายกสภามหาวิทยาลัยเปรยเมื่อสักครู่ว่า ไอ้ประเด็นที่สองนั้นคือต้นเหตุของปัญหา พอเมื่อไปตัดสิทธิ์เข้าแล้วเนี่ย มันก็จะทำให้เกิดความรู้สึกว่า ผมอ่านข้อ ๒๗ ผมเข้าใจว่าถ้ามีการสรรหาสองครั้ง ครั้งที่ผมเป็นประธานครั้งหนึ่ง กับครั้งที่ท่านอุปนายกครั้งหนึ่ง ถ้าหากว่าครั้งที่ผมเป็นประธานสรรหาล้มไป ผู้ที่สมัครในหนแรกนั้นนะ มาสมัครในหนที่สองไม่ได้ แต่พอหนที่สองนั้นตกไปจะต้องมีคนที่สาม หนแรกนี้กลับมาได้ ผมอ่านแล้วว่า กลับมาสมัครได้ เพราะว่าคำว่าไม่ตัดสิทธิ์ครั้งก่อนมันชวนให้ตีความว่าครั้งก่อนหรือครั้งก่อนๆ มันมีไปยาลน้อย (๗) หรือเปล่า มันมีไม่ยัก (๗) หรือเปล่า แต่ว่าอย่างไรก็ตามตรงนี้คือตัวปัญหา ปัญหามันมีตรงที่ว่า ขณะที่วันนี้เสียงมันระงมกันอยู่ทั้งประเทศ จนคสช. รำๆ จะออกคำสั่งอยู่แล้วว่า การหาอธิการบดีนั้นควรจะทำเฉพาะเป็นคนใน คนที่ยังอยู่ในวัยที่ยังไม่เคยเกษียณหรืออายุไม่เกิน ๖๐ ปีแล้วได้ และแนวโน้มมันจะออกมาในทางว่าเปิดให้วัยไหนก็ได้ เพราะว่าต้องการให้มีตัวเลือกมากขึ้น logic ของคำว่าตัวเลือกมากขึ้นนั้นมันจึงทำให้แม้กระทั่งข้อบังคับฯ ของเรายอมให้คนที่เกิน ๖๐ แล้วเข้ามาสมัครได้ ไม่ได้เป็นข้าราชการก็สมัครได้ เพราะว่าต้องการให้มีตัวเลือกมากขึ้น แต่พอมาเจอเอาปรากฏการณ์นี้ในข้อ ๒๗ ที่บอกว่าพอสรรหาแล้วก็ไม่ได้รับการคัดเลือกแล้วมาสมัครอีกไม่ได้ มันค้านกับตรรกะที่ต้องการให้มีตัวเลือกทันที เพราะว่าถ้าเราสรรหากันไปอย่างนี้อีกสามหน สี่หน ห้าหน มันหมดตัวจริงๆ ผมนั่งนึกถึงตรรกะของเปิดหลักสูตร ปรอ. ของ วปอ. นั้น ท่านคงเคยได้ยินที่เขามี ปรอ. รุ่นหนึ่ง รุ่นสอง ปรอ. รุ่นหนึ่งไปเรียนกับคุณฉันทน์ เจียรวนนท์ คุณเจริญ คุณเกษมสโมสร เกษมศรี พวกประธาน ไล่ไปจนกระทั่งรุ่นสอง รุ่นสาม จนกระทั่งรุ่นที่สิบ มันไปถึงหัวหน้าแผนกไปเรียน เพราะคนอื่นเขาเรียนกันมาหมดแล้ว ตรงนี้ของเราก็เหมือนกัน วันหนึ่ง Candidate อธิการบดีมันจะหมดไปจนกระทั่งเหลืออยู่แค่ซี ๓ ซี ๔ ที่อยู่กันเอง ทีนี้เมื่อแกแล้วมันแกตรงนี้ได้หรือ มันก็ต้องย้อนไปถอดสลักเรื่องคะแนนเสียงประเด็นแรกด้วยการโหวต เราตั้งหลักไว้ก่อนว่ารอบแรกโหวตให้เข้มได้ แม้แต่เลือกนายกรัฐมนตรีเขาก็ตั้งหลักแบบเดียวกันว่าต้องได้กึ่งหนึ่งของอะไรสักอันที่มันกำลัง Absolute Majority แต่พอไม่ได้แล้วมันก็ต้องหย่อนลงมาแล้ว ไม่เช่นนั้นมันจะตันในที่สุด จะเอาหนที่สองหรือที่สาม อย่างไรก็ตาม ไม่มีปัญหาหรอก แต่มันจะต้องหย่อนลง เรื่องอย่างนี้ตอนตั้งหลักตอนแรกมันจะเข้มทั้งนั้น แล้วพออยู่ไปมันไปไม่รอด ผม ท่านประธาน ผมเองเป็นประธาน ก.พ. อยู่ เราเคยเจอแล้วว่ากฎหมาย ก.พ. เขียนไว้ว่า ข้าราชการที่ออกไปแล้ว แล้วกลับเข้ารับราชการใหม่ต้องได้คะแนนเสียง ก.พ. เอกฉันทน์ มันไม่มีวันจะหาได้ แค่ว่าบ๊าย บ๊าย อยู่สักคนก็ล้มแล้ว คนวิเศษอย่างไร คืออย่างไรก็ได้ เขาบอกว่าต้องเป็นเอกฉันทน์ ตรงนี้ก็เหมือนกัน ผมจึงคิดว่าต้องแก้ในประเด็นที่หนึ่งเสียด้วยเรื่องคะแนนเสียง เอาว่ารอบแรกเป็น Absolute Majority เหมือนของเก่า คือเกินกึ่งหนึ่งของกรรมการทั้งหมด แล้วพอถึงรอบสองเพื่อให้เกิดความคล่องตัวง่ายเข้า ผมคิดว่าน่าจะทำได้เลยก็คือลดลงมาแค่ได้คะแนนเสียงข้างมากอย่างที่ท่านนายกฯ ยกตัวอย่างมี ๒๐ คน งดออกเสียงเสีย ๑๐ คน เห็นชอบ ๖ ไม่เห็นชอบ ๔ คน ได้ ๖ ก็ชนะ ใครจะพูดอย่างไรรู้ตามก็วัดกันตรงนั้น ไว้วางใจไม่ไว้วางใจรัฐบาลที่โหวตมาเขาก็นับกันแบบนี้ เขาไม่ได้นับพวกงดออกเสียง เพราะงดออกเสียงถือว่าไม่ต้องมีส่วนร่วม ก็เลยคิดว่าน่าจะต้องแก้ในลักษณะอย่างนี้”

อุปนายกสภามหาวิทยาลัยแสดงความเห็นด้วยการแก้ข้อบังคับ ประเด็นเรื่องการออกเสียงที่ให้สองครั้งเดิมไว้ แล้วเพิ่มครั้งที่ ๓ ให้ใช้เสียงข้างมาก

นายกสภามหาวิทยาลัยกล่าวว่า (ข้อความจากเครื่องบันทึกเสียง) “ในเรื่องคะแนนเสียงที่แก่น้อยที่สุดแล้วกระทบกระเทือนน้อยที่สุดคือเพิ่มครั้งที่สามเข้าไปแล้วใช้เสียงข้างมากธรรมดาในครั้งที่สามหมายความว่า ถ้าผ่านได้ในสองรอบแรก คนที่เป็นจะได้มีศักดิ์มีศรีดีหน่อย แต่ถ้ามันไม่ได้ เพื่อประโยชน์ของมหาวิทยาลัยจะต้องมีผู้นำ ก็ต้องเอามันให้ได้ จะได้จบเรื่องกันไป แล้วถ้าจะมีใครเล่นเกมอะไรก็จะได้หยุดกันซะตั้งแต่ตรงนั้น แล้วก็จะได้ไม่ต้องหมางใจกันไป ส่วนประเด็นเรื่องการตัดสิทธิ์ ถ้าเราจะแก้ตรงนี้ก็จะต้องเปิดเพื่อให้เกิดความเป็นธรรมกับทุกคนที่เขาผ่าน ๒ ด้านนั้นมา แล้วก็ถ้าเขาไม่ได้รับประโยชน์และเขาถูกตัดไปมันก็จะเสียหายได้ เกิดความไม่เป็นธรรมขึ้น ก็จะต้องแก้ตรงนั้น อันนี้พอจะไปได้หรือไม่”

ศาสตราจารย์สนิท อักษรแก้ว กล่าวแสดงความเห็นด้วยกับการไม่ตัดสิทธิ์ผู้เข้ารับการสรรหาครั้งก่อนๆ เพื่อความเป็นธรรมและการลงคะแนน ๓ ครั้ง

นายกสภามหาวิทยาลัยกล่าวว่า ส่วนที่ยกเลิกก็ยกเลิก คือเปิดโอกาสให้ผู้เข้ารับการสรรหาคราวก่อนๆ กลับเข้ามาใหม่ได้ คงเหลือแต่กรณีคณะกรรมการสรรหาฯ ว่าจะมีวิธีทำให้โปร่งใสอย่างไรก็ออกกติกา โดยไม่ต้องเขียนในข้อบังคับฯ เพราะข้อบังคับฯ เปิดโอกาสให้กรรมการสรรหาอธิการบดีออกประกาศฯ อยู่แล้ว ส่วนที่จะให้ประชาคมมีส่วนร่วมอย่างไรมากกว่าการมานั่งฟังก็แล้วแต่กรรมการสรรหาอธิการบดีเช่นกัน แต่อย่าให้ถึงกับมีการลงคะแนน ที่ประชุมตกลงแก้เป็นอย่างนี้ มีอย่างอื่นอีกหรือไม่

รองศาสตราจารย์คมเพชร ฉัตรสุภกุล ถามว่า เมื่อแก้แล้ว รวมถึงกระบวนการที่สภามหาวิทยาลัยจะมีส่วนร่วมในการพิจารณา ตั้งแต่ต้นจนจบหรือไม่ อะไรที่ยังเป็นข้อบกพร่องหรือเป็นจุดบอดที่สภามหาวิทยาลัยอาจสังเกตเห็น จะได้มีโอกาสได้ทำสิ่งเหล่านั้นด้วยหรือไม่

นายกสภามหาวิทยาลัยกล่าวว่า ถ้าจะแก้ต้องรีบแก้วันนี้ มิฉะนั้นการสรรหาจะเดินหน้าไม่ได้ ตอนนี้ยังทำได้เพราะกรรมการสรรหาอธิการบดียังไม่ได้เริ่มงาน ยังไม่ได้ประชุม ส่วนประเด็นสำคัญที่สภามหาวิทยาลัยต้องการตามที่รองศาสตราจารย์คมเพชร ฉัตรสุภกุล ถามนั้น อยู่ในวิสัยที่สภามหาวิทยาลัยจะให้นโยบายต่อคณะกรรมการสรรหาฯ ได้ในการประชุมตามปกติ ถ้าคิดออกว่าต้องการอธิการบดีที่เป็นอย่างไร ก็ให้แจ้งกับคณะกรรมการสรรหาฯ ให้ไปสรรหามาให้ แต่ส่วนวิธีที่ว่ากรรมการสรรหาฯ จะทำอย่างไรจึงจะได้ตามที่สภามหาวิทยาลัยเสนอแนะนั้น ก็ต้องให้กรรมการสรรหาฯ ช่วยคิด หรือถ้าสภามหาวิทยาลัยคิดออกจะบอกกรรมการสรรหาฯ ไปก็คงไม่ผิดกติกา

รองศาสตราจารย์คมเพชร ฉัตรสุภกุล ถามว่า สภามหาวิทยาลัยอนุญาตว่าถ้ากรรมการสภามหาวิทยาลัยคิดว่ามีกระบวนการที่เหมาะสมอย่างไรให้เสนอคณะกรรมการสรรหาฯ ได้ ทำหนังสือถึงกรรมการสรรหาฯ ว่าจะเสนอแนะอะไรบ้างใช้หรือไม่

นายกสภามหาวิทยาลัยตอบว่า หากทำเช่นนั้น คือต่างคนต่างเสนอไปยังกรรมการสรรหาฯ จะเป็นภาระหนักแก่กรรมการสรรหาฯ ขอให้นำเสนอในสภามหาวิทยาลัย และถ้าสภามหาวิทยาลัยเห็นว่าต้องการอย่างไร ก็จะบันทึกเป็นข้อๆ มอบกรรมการสรรหาฯ ไป

จากนั้นนายกสภามหาวิทยาลัยมอบนิตินำเสนอ (ร่าง) ข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร ว่าด้วยการประชุมสภามหาวิทยาลัย (ฉบับที่ ๔) พ.ศ. ... ที่แก้ไข เพื่อพิจารณาและจะได้ดำเนินการสรรหาต่อไปได้ เพราะการมีผู้รักษาราชการแทนอธิการบดีถูกตีความว่ารักษาราชการได้แค่ ๖ เดือน ถ้าภายใน

๖ เดือนการสรรหายังไม่เสร็จต้องเปลี่ยนผู้รักษาราชการอีก จะยิ่งทำให้การดำเนินงานของมหาวิทยาลัยชะลอไม่ก้าวหน้า

ศาสตราจารย์กิตติคุณวิชฌู เครื่องงาม ถามว่า รักษาการครบ ๖ เดือนเมื่อใด

ผู้ช่วยศาสตราจารย์เดช บุญประจักษ์ ตอบว่า ๑๙ กันยายน ๒๕๖๐

ศาสตราจารย์สนิท อักษรแก้ว ถามว่า ข้อบังคับที่ปรับปรุงจะแล้วเสร็จเมื่อใด

นายกสภามหาวิทยาลัยตอบว่า ในระหว่างที่ออกข้อบังคับนี้ไป เชื่อว่ากรรมการจากคณาจารย์ประจำและผู้ดำรงตำแหน่งบริหารอาจจะต้องการให้มีการแก้ไขในด้านอื่นๆ อีก ขอให้ไปเตรียมข้อมูลมา แล้วนำไปพิจารณาในคณะกรรมการดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัยฝ่ายข้อบังคับฯ จะได้หารือกันว่าสมควรแก้อะไรที่จะทำให้อนาคตดีขึ้น ช่วงนี้ให้คิดกันก่อน แล้วเสนอคณะกรรมการดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัย ฝ่ายข้อบังคับฯ ซึ่งจะต้องตั้งใหม่อยู่แล้ว ฉะนั้น ถ้ารองศาสตราจารย์เกษม ช่วยพจน์ และผู้ช่วยศาสตราจารย์วัชรินทร์ อินทพรหม ต้องการเข้าร่วมเป็นกรรมการด้วยก็เชิญได้ จะได้พิจารณาและปรึกษาหารือกันได้ตั้งแต่ต้น เพราะแม้คณะกรรมการนั้นจะมีประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการอยู่ แต่อาจารย์ท่านอื่นที่สนใจจะเข้าร่วมเป็นกรรมการก็เข้ามาได้ไม่มีปัญหา ให้แจ้งที่เลขานุการสภามหาวิทยาลัยจะได้ตั้งคำสั่ง

ศาสตราจารย์สนิท อักษรแก้ว ถามว่า อยู่ในระเบียบหรือไม่ เช่น การสรรหานั้นให้เน้นการมีส่วนร่วมของประชากรอย่างกว้างขวาง จะทำให้กว้างขวาง

นายกสภามหาวิทยาลัยกล่าวว่า คณะกรรมการสรรหาฯ ทำได้อยู่แล้ว

อุปนายกสภามหาวิทยาลัยให้ข้อสังเกตว่า พระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ ไม่ได้กำหนดให้เป็นการเลือก และระบุไว้แล้วว่าให้สรรหาโดยให้บุคลากรภายในและบุคลากรในท้องถิ่นมีส่วนร่วม

นายกสภามหาวิทยาลัยให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่า คณะกรรมการสรรหาฯ จึงให้สมาคมศิษย์เก่าชมรมครุฑตันมีส่วนเสนอชื่อได้

อุปนายกสภามหาวิทยาลัยให้ข้อมูลว่า คณะกรรมการสรรหาฯ ชุดแรกที่ศาสตราจารย์กิตติคุณวิชฌู เครื่องงาม เป็นประธานนั้น ได้ไปถามเขต วัด สภาวัฒนธรรมว่าต้องการอธิการบดีที่มีคุณลักษณะอย่างไร คณะกรรมการสรรหาฯ ชุดที่ ๒ ก็นำมาใช้เพราะกรรมการสรรหาฯ ชุดแรกทำไว้นาน ข้อมูลน่าจะไม่เปลี่ยนแปลง ขอให้คณะกรรมการสรรหาฯ ชุดที่ ๓ ศึกษาข้อมูลจากการดำเนินงานสรรหาทั้งสองครั้ง

ผู้ช่วยศาสตราจารย์อะเคื้อ กุลประสูติติลก เสนอแนะว่า ได้ไปสืบค้นข้อบังคับว่าด้วยการสรรหาของสถาบันอื่นๆ มา มีบางที่ที่เพิ่มการมีส่วนร่วม ในขณะที่มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครให้การมีส่วนร่วมคือให้สมาคมศิษย์เก่า สภานักศึกษาเข้ามามีส่วนร่วม แต่การมีส่วนร่วมนี้อาจจะยังน้อยไปหรือไม่ จึงเสนอว่า น่าจะมีการหยั่งเสียงหรือไม่ คือผู้สมัครทุกคนเสนอวิสัยทัศน์ให้หมดแล้ว ให้ประชาคมมาหยั่งเสียง แล้วนำคะแนนเสียงนี้อาจจะประมาณร้อยละ ๒๐ หรือร้อยละ ๓๐ เป็นส่วนหนึ่งในการพิจารณาโดยให้กรรมการสรรหาฯ ทั้ง ๖ ท่านนำคะแนนส่วนนี้มาคิดด้วย

นายกสภามหาวิทยาลัยให้ข้อสังเกตว่า (ข้อความจากเครื่องบันทึกเสียง) “ถ้าทำเช่นนั้นจะเกิดการหาเสียง แล้วการเมืองจะเข้ามา และวันหนึ่งจะพัฒนาไปถึงขั้นซื้อเสียง แล้วเราจะตายแน่ๆ มันอาจจะมีอีก



วิธีหนึ่งคือ ตอนฟังวิสัยทัศน์เราเปิดให้คนมาฟัง ฟังเสร็จแล้วอาจจะถามว่า วิสัยทัศน์ของใครดีที่สุด ถามตรงนั้น สดๆ ใช้วิธีการปรบมือก็ได้”

ผู้ช่วยศาสตราจารย์อะเคื้อ กุลประสูติติก กล่าวว่่า ที่ผ่านมามาประชาคมมาฟังแล้วทำอะไร ไม่ได้ ก็ไม่ยอกฟัง

นายกสภามหาวิทยาลัยตอบว่่า ต่อไปนี้ให้ปรบมือเสียงดังสุดเพื่อให้คะแนนสูงสุด

ผู้ช่วยศาสตราจารย์อะเคื้อ กุลประสูติติก กล่าวว่่า แล้วยิ่งผู้เข้ารับการสรรหามาก ฟังเข้าถึง เย็นแล้วก็ทำอะไรไม่ได้ ผู้ฟังก็ลดลงเพราะไม่ได้ประโยชน์อะไร ที่ผ่านมามาตนก็มีส่วนร่วมในการสรรหาคั้งแรก คือเห็นด้วยกับผู้เข้ารับการสรรหาท่านหนึ่ง แต่ไม่ได้มีผลอะไร พอสรรหาฯ รอบสอง คนก็น้อยลง แต่ถ้าให้ได้มีการซักถามก็เป็นโอกาสหนึ่งที่ทำให้มีส่วนร่วมมากขึ้นหรือไม่

นายกสภามหาวิทยาลัยกล่าวว่่าอาจจะให้มีการซักถามได้

ศาสตราจารย์สนธิ อักษรแก้ว ให้ข้อมูลว่่าเคยมีการเปิดโอกาสให้ในการสรรหาธิการบดี ดั้งที่ผู้ช่วยศาสตราจารย์อะเคื้อ กุลประสูติติก นำเสนอมมา แต่ปรากฏว่่ามีการฟ้องร้องว่่าผู้เข้ารับการสรรหา พากุลากรกลุ่มต่างๆ ไปเลี้ยง มีปัญหามากต้องตามไปแก้ไขกัน เรียกมาสอบถามความจริงใช่หรือไม่ ก็ตอบว่่า ไม่ได้เลี้ยง ไปทำกิจกรรม

นายกสภามหาวิทยาลัยสอบถามที่ประชุมว่่า จากเอกสาร (ร่าง) ข้อบังคับฯ จะแก้อะไรหรือไม่

นายไพรัช อรรถกามานนท์ ถามว่่า วรรคสุดท้าย “ถ้าหากยังไม่มีผู้ใดได้รับการสรรหา ให้ดำเนินการสรรหาใหม่ต่อไป” หมายถึง ผู้งดออกเสียงหรือไม่ คือสามคั้งยังเลือกไม่ได้ ให้ใช้เสียงข้างมากแล้ว ยังไม่ได้ จึงให้สรรหาใหม่ต่อไป แปลว่่านับผู้งดออกเสียงทุกเสียงหรือไม่

นายกสภามหาวิทยาลัยตอบว่่า น่าจะตัดข้อความดังกล่าวออก

ศาสตราจารย์กิตติคุณวิชญ์ เครืองาม ให้ความเห็นว่่า คั้งแรกคิดว่าน่าจะเอาออก แต่คงไว้ก็ ไม่ได้เสียหาย เพราะว่่า ๑) อาจจะถูกกรณิดออกเสียงทั้งหมด ๒) กรณิดลงมติเป็นโมฆะ คือหมายความว่า แม้จะใช้เสียงข้างมากธรรมดาแต่ปรากฏว่่าเกิดมีความสงสัยในคุณสมบัติหรืออื่นๆ จนกระทั่งต้องสรรหาใหม่ จึงคงข้อความเดิมไว้ได้

ศาสตราจารย์สนธิ อักษรแก้ว ถามว่่า ตำแหน่งคนบดีใช้คำว่า “คัดเลือก” หรือไม่ เพราะ ตำแหน่งธิการบดีใช้คำว่า “สรรหา”

นายกสภามหาวิทยาลัยตอบว่่า ใช้คำว่าสรรหาแล้วก็ไปแต่งตั้ง

นายผดุงชาติ สุวรรณวงศ์ ให้ข้อสังเกตว่่า ข้อความ “ถ้าหากถ้ายังไม่มีผู้ใดนั้น” มีคำว่า “ถ้า” สองคำใช่หรือไม่

นายกสภามหาวิทยาลัยปรับแก้เป็น “ถ้าหากยังไม่มีผู้ใดนั้น” ให้ตัด “ถ้า” คำที่สองออก หรือ ใช้คำว่า “หากยังไม่มีผู้ใด” ก็ได้

ศาสตราจารย์สนธิ อักษรแก้ว กล่าวว่่า สงสัยข้อความที่นายไพรัช อรรถกามานนท์ ให้ ข้อสังเกตไปแล้วเช่นกัน เพราะในการประชุมนั้นมีมติคัดเลือกบุคคล แต่ถ้าหากยังไม่มีผู้ได้รับการสรรหาที่แสดง

ว่าไม่มีการคัดเลือกใช่หรือไม่ ดังนั้นควรจะใช้คำพูดให้ตรงกับข้อความในบรรทัดแรกๆ เลย คือยังไม่มีผู้ใดได้รับการคัดเลือกให้ดำเนินการสรรหาต่อไป

นายกสภามหาวิทยาลัยถามนิติกรว่าใช้คำว่า สรรหา หรือ คัดเลือก เพราะเป็นการสรรหา และข้อความว่า “ในกรณีที่ไม่มีผู้ใดได้รับคะแนนเสียงเกินกึ่งหนึ่ง ให้สภามหาวิทยาลัยลงคะแนนอีกครั้งที่สอง” หลังข้อความว่า “เกินกึ่งหนึ่ง” ให้เติมคำว่า “ดังกล่าว” ไปด้วย จะได้ชัดเจนว่ากึ่งหนึ่งของอะไร

รองศาสตราจารย์เกษม ช่วยพจน์ ให้ข้อสังเกตว่า ข้อบังคับประกาศทั้งหลายของสภามหาวิทยาลัยเมื่อเป็นมติไปแล้วนั้น มีผลกระทบต่อประชาคมซึ่งต้องรับทราบในสิทธิประโยชน์ต่างๆ ที่ผ่านมา ประชาคมรับทราบน้อยมาก ดังนั้นจึงขอเสนอแนะให้ทำสองทาง ทางที่หนึ่งก็คือ ข้อบังคับที่เปลี่ยนแปลงหรือเพิ่มเติมใหม่ให้ส่งไปยังหัวหน้าหน่วยงานเป็นลายลักษณ์อักษร ประการที่สอง ให้ลงในเว็บไซต์ของสภามหาวิทยาลัย ขณะนี้เว็บไซต์ของสภามหาวิทยาลัยยังไม่มีข้อมูลใหม่เลย ประมาณสองปีแล้วยังไม่มีประกาศข้อบังคับอะไรออกมาเลย

นายกสภามหาวิทยาลัยมอบฝ่ายบริหารไปดำเนินการ ทั้งนี้สภามหาวิทยาลัยเคยวางหลักไว้ว่า ทุกครั้งที่ออกข้อบังคับให้นำเผยแพร่ทางเว็บไซต์ของมหาวิทยาลัย

เลขานุการสภามหาวิทยาลัยรายงาน ว่า กองบริหารงานบุคคลได้ส่งขึ้นเว็บไซต์และส่งทุกคณะทุกครั้ง นางสาววิลาสินี สมอารยพงศ์ นิติกร ให้ข้อมูลว่า เวลาออกข้อบังคับ งานวินัยและนิติการ จะแจ้งเวียนทางระบบเอกสารอิเล็กทรอนิกส์ (E-document) ให้บุคลากรทุกหน่วยงานทราบ พร้อมกับขึ้นเว็บไซต์ของกองบริหารงานบุคคล และส่งให้สำนักงานสภามหาวิทยาลัยด้วย

นายกสภามหาวิทยาลัยถามว่า อาจารย์สามารถเข้าถึงระบบเอกสารอิเล็กทรอนิกส์กันหรือไม่ นางสาววิลาสินี สมอารยพงศ์ ให้ข้อมูลว่า อาจารย์เข้าถึงได้ทุกคน ขึ้นอยู่กับว่าจะเปิดหรือไม่เปิด นายกสภามหาวิทยาลัยถามว่า เขาใช้กันเป็นหรือไม่ เพราะบางคนมีแล้วใช้ไม่เป็น

นางสาววิลาสินี สมอารยพงศ์ ให้ข้อมูลว่า เดิมไม่มีระบบเอกสารอิเล็กทรอนิกส์ ก็ส่งไปที่คณะและนำไปส่งให้เองที่คณะ โดยมีบันทึกนำถึงหัวหน้าหน่วยงานขอความร่วมมือแจ้งเวียนให้บุคลากรทุกคนในหน่วยงานทราบ

รองศาสตราจารย์เกษม ช่วยพจน์ ชี้แจงว่า มีมูลเหตุจากมีข้อบังคับเกี่ยวกับการแก้ไขเรื่องการได้ตำแหน่งรองศาสตราจารย์หรือศาสตราจารย์พิเศษ ซึ่งต้องถามหาจากคุณบิดว่าขอให้เวียนหน่วยงานให้สาขาทราบด้วย เพราะมีอาจารย์พิเศษที่มีความพร้อมที่จะนำเสนอผลงานทางวิชาการ ทั้งระดับผู้ช่วยศาสตราจารย์พิเศษ รองศาสตราจารย์พิเศษ และศาสตราจารย์พิเศษ เพื่อให้ดำเนินการได้ถูกต้อง แต่ที่ผ่านมาไม่ได้รับ ต้องทวงมาที่สำนักงานสภามหาวิทยาลัยหรือที่กองบริหารงานบุคคลจึงจะได้รับ ดังนั้นต้องขึ้นเว็บไซต์ทุกเรื่อง

นางสาววิลาสินี สมอารยพงศ์ ให้ข้อมูลว่า งานวินัยและนิติการสังกัดกองบริหารงานบุคคล เมื่อทำข้อบังคับใดก็จะใส่ไว้ในเว็บไซต์ของงานวินัยฯ เพราะงานวินัยฯ ไม่สามารถนำไปลงในเว็บของสภามหาวิทยาลัยได้ อย่างไรก็ตาม จะรับไปดำเนินการโดยนำขึ้นเว็บไซต์มหาวิทยาลัย

นายกสภามหาวิทยาลัยถามว่า หน่วยงานใดดูแลเว็บไซต์ของมหาวิทยาลัย

นิติกรรายงาน ว่า สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ

นายกสภามหาวิทยาลัยให้ฝ่ายบริหารแจ้งสำนักวิทยบริการฯ

อาจารย์บุญชัย อารีเอื้อ เสนอให้เว็บไซต์ของสภามหาวิทยาลัยทำลิงค์ไปยังกองบริหารงานบุคคล ผู้เข้าดูกดแล้วก็ลิงค์ไปได้

เลขานุการสภามหาวิทยาลัยเรียนว่า สำนักงานสภามหาวิทยาลัยจะประสานผู้ช่วยศาสตราจารย์วาสนา เสนาะ ซึ่งดูแลเว็บไซต์สภามหาวิทยาลัยอยู่ ให้ลิงค์ไปยังเว็บไซต์ของกองบริหารงานบุคคล จะรีบดำเนินการโดยเร็ว

ศาสตราจารย์กิตติคุณวิชฌุ เครื่องงาม ให้ข้อมูลว่า มีประเด็นที่เคยเป็นปัญหามาก่อน และอาจจะต้องให้ชัดเจนในคราวนี้ คือหน่วยงานที่มีสิทธิ์เสนอชื่อนั้น ข้อบังคับระบุว่าเป็นหน่วยงานที่เทียบเท่าคณะ คือคณะหรือเทียบเท่าคณะ แต่ยังมีหน่วยงานอื่นๆ อีกมาก และหน่วยงานเหล่านี้สงสัยว่าตนมีสิทธิ์จะเสนอชื่อได้หรือไม่ เป็นหน่วยงานที่ตั้งเป็นหน่วยงานภายใน บางแห่งมีระบุในข้อบังคับว่าเทียบเท่าคณะ บางแห่งไม่ระบุ ไม่ทราบว่าลืมหือเจตนาจะไม่ให้เทียบเท่าคณะ

นายกสภามหาวิทยาลัยกล่าวว่า ถ้าเช่นนั้นต้องไปแก้ข้อบังคับอีกฉบับหนึ่ง ยังพอมีเวลาที่จะทำได้ เพราะกรรมการสรรหาฯ ยังไม่ได้เริ่มงาน ต้องไปแก้ข้อนั้นว่าให้หมายความรวมถึงหน่วยงานที่ตั้งขึ้นเป็นการภายในที่อธิการบดีประกาศกำหนด หากมีหน่วยงานดังกล่าวเพิ่มจะได้เพิ่มขึ้นมาได้

เลขานุการสภามหาวิทยาลัยให้ข้อมูลว่า ทั้งหมดที่รวบรวมไว้มี ๑๒ หน่วยงาน และอีกข้อหนึ่งที่ศาสตราจารย์กิตติคุณวิชฌุ เครื่องงาม วินิจฉัยไว้คือเรื่องการหยั่งเสียงในข้อ ๑๐

ศาสตราจารย์กิตติคุณวิชฌุ เครื่องงาม กล่าวว่า ตรงนี้ให้กรรมการสรรหาฯ ไปคิดเองได้ คือในนี้ระบุว่าสภานักศึกษาและองค์การบริหารนักศึกษามีสิทธิ์เสนอชื่อหน่วยงานละไม่เกินสองรายชื่อ ตอนที่ออกประกาศการสรรหาฯ นี้เป็นอำนาจคณะกรรมการสรรหาฯ กรณีของสภานักศึกษา องค์การบริหารนักศึกษายังไม่ได้เขียนไว้ เรื่องการหยั่งเสียงได้หรือไม่จึงเกิดปัญหา กรณีนี้กรรมการสรรหาฯ ต้องไปทำให้ชัดเจน เพราะข้อบังคับไม่ได้ระบุอะไรในเรื่องนี้เลย

นายผดุงชาติ สุวรรณวงศ์ ถามว่า แสดงว่ากรรมการสรรหาฯ ชุดที่ ๓ เริ่มดำเนินการได้แล้วใช่หรือไม่ ไม่ต้องรอถึงการประชุมคราวหน้า

นายกสภามหาวิทยาลัยกล่าวว่า ถ้ายังมีปัญหาว่าใครบ้างจะเป็นคนมีสิทธิ์เสนอชื่อ เช่นหน่วยงาน ๑๒ หน่วยเหล่านั้น ถ้าคณะกรรมการสรรหาฯ แก้ปัญหาไปได้ในช่วงนี้โดยไม่ต้องแก้ข้อบังคับก็ดำเนินการไปได้ แต่ถ้าคิดว่าต้องแก้ข้อบังคับเพื่อให้ครอบคลุมถึงหน่วยงานเหล่านั้นก็รอสักสองอาทิตย์

นายผดุงชาติ สุวรรณวงศ์ เสนอแนะให้รอการปรับแก้ข้อบังคับดีกว่า ต้องประชุมกรรมการสรรหาฯ ไม่ก่อนวันที่ ๑๖ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๐ เพราะการประชุมคราวหน้าต้องมีการแก้ไขข้อบังคับบางส่วนที่เกี่ยวข้องกับการสรรหา

#### มติที่ประชุม

๑) เห็นชอบการปรับแก้ข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร ว่าด้วยการประชุมสภามหาวิทยาลัย

๒) อนุมัติข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร ว่าด้วยการประชุมสภามหาวิทยาลัย (ฉบับที่ ๔)

พ.ศ. ๒๕๖๐

๓) เห็นชอบให้ปรับแก้ข้อบังคับที่เกี่ยวข้องกับการสรรหาอธิการบดี โดยพิจารณาให้รอบคอบ แล้วนำเสนอสภามหาวิทยาลัยในการประชุมครั้งต่อไป

๔) ให้คณะกรรมการสรรหาอธิการบดีเริ่มดำเนินการประชุมหลังจากการประชุมสภามหาวิทยาลัย วันศุกร์ที่ ๑๖ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๐

### ๓.๒ แต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัย

เนื่องจากการปรับเปลี่ยนกรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้ดำรงตำแหน่งบริหารและคณาจารย์ประจำ นายกสภามหาวิทยาลัยจึงหารือที่ประชุมเรื่องแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัยแทนชุดเดิม โดยให้กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้ดำรงตำแหน่งบริหารและกรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ รวมทั้งกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิได้ตรวจสอบ (ร่าง) คำสั่ง ถ้าสนใจที่จะเป็นกรรมการฝ่ายใด ก็ให้แจ้งเลขานุการสภามหาวิทยาลัยและขอมติจากสภามหาวิทยาลัยว่าให้ออกคำสั่งเมื่อได้ผู้เป็นกรรมการเรียบร้อยแล้ว

เลขานุการสภามหาวิทยาลัยกล่าวว่า ในวาระที่ ๓.๒ นั้น ขออนุญาตกราบเรียนว่า ได้จัดกรรมการชุดต่างๆ เข้าในกรรมการดำเนินงานทั้ง ๖ ชุดของสภามหาวิทยาลัยตามรูปแบบเดิม หากกรรมการได้ตรวจสอบแล้วต้องการปรับเปลี่ยน ฝ่ายเลขานุการสภามหาวิทยาลัยจะดำเนินการให้ ส่วนฝ่ายกฎหมายนั้นได้นำไปรวมไว้กับฝ่ายก้นกรองข้อบังคับฯ

นายกสภามหาวิทยาลัยให้ข้อมูลว่า จะได้ไม่รบกวนรองนายกรัฐมนตรี (ศาสตราจารย์กิตติคุณ วิษณุ เครืองาม)

ศาสตราจารย์สนธิ อักษรแก้ว ถามว่า คณะกรรมการสรรหาอธิการบดีจะเริ่มทำงานได้หลังจากออกข้อบังคับแล้วใช่หรือไม่

นายกสภามหาวิทยาลัยกล่าวว่า ถ้าฝ่ายนิติกรพิมพ์เสร็จก็จะลงนามให้

ศาสตราจารย์สนธิ อักษรแก้ว กล่าวว่า เกรงเวลาจะกระชั้นชิดดำเนินการไม่ทัน

อุปนายกสภามหาวิทยาลัยกล่าวว่า ต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสรรหาอธิการบดีหลังวันนี้

นายกสภามหาวิทยาลัยกล่าวสรุปว่า ให้ตั้งคณะกรรมการสรรหาฯ ใหม่ โดยให้ตั้งคนเดิมที่มีมติในการประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ ๗/๒๕๖๐

ศาสตราจารย์กิตติคุณ วิษณุ เครืองาม กล่าวว่า ถ้าเช่นนั้น ต้องยกเลิกคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสรรหาฯ ที่แต่งตั้งไปคราวที่แล้ว

รองศาสตราจารย์คมเพชร นัตรสกุลกุล ถามว่า เงื่อนไขของคณะกรรมการสรรหาคณบดี คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีที่ตนเป็นประธานเป็นอย่างไร

นายกสภามหาวิทยาลัยมอบฝ่ายเลขานุการสภามหาวิทยาลัยเรียนกรรมการสรรหาคณบดี คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีเรื่องเงื่อนไขด้วย เนื่องจากในช่วงก่อนอยู่ในภาวะวิกฤตไม่ปกติและไม่มีอะไรเดินหน้า

- มติที่ประชุม**
- ๑) เห็นชอบคำสั่งสภามหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินงาน ฝ่ายต่างๆ โดยให้กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้ดำรงตำแหน่งบริหาร และกรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำได้พิจารณาว่าจะ เป็นกรรมการฝ่ายใดแล้วแจ้งเลขานุการสภามหาวิทยาลัย
  - ๒) อนุมัติแต่งตั้งคณะกรรมการสรรหาอธิการบดีใหม่ โดยให้ตั้งบุคคลเดิมที่สภามหาวิทยาลัย มีมติในการประชุมครั้งที่ ๗/๒๕๖๐

**ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องสืบเนื่อง**

ไม่มี

**ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องที่เสนอให้ที่ประชุมทราบ**

ไม่มี

**ระเบียบวาระที่ ๖ เรื่องอื่นๆ**

ไม่มี

**เลิกประชุมเวลา ๑๙.๓๐ น.**

ผู้ช่วยศาสตราจารย์พรทิพย์ รักษาดี  
นางลภัสสรดา นาคพริก  
ผู้จัดบันทึกการประชุม

อาจารย์จู่ไร วรศักดิ์โยธิน  
ผู้ตรวจรายงานการประชุม