

รายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร

ครั้งที่ ๒/๒๕๕๕

วันศุกร์ที่ ๑๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๕

ณ ห้องประชุมสภามหาวิทยาลัย ชั้น ๔ อาคารอนุสรณ์ ๑๐๐ ปีการฝึกหัดครูไทย
มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร

.....

ผู้มาประชุม

๑. นายมีชัย ฤชุพันธุ์	นายกสภามหาวิทยาลัย
๒. นายถนอม อินทรกำเนิด	อุปนายกสภามหาวิทยาลัย
๓. คุณหญิงฉวีวรรณ ทวีสิน	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๔. พลอากาศเอก นพพร จันทวานิช	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๕. นายผดุงชาติ สุวรรณวงศ์	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๖. รองศาสตราจารย์โกศล พลกุล	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๗. ศาสตราจารย์สนิท อักษรแก้ว	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๘. หม่อมราชวงศ์โอภาศ กาญจนะวิชัย	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๙. รองศาสตราจารย์เป็รื่อง กิจรัตน์ภร	อธิการบดี/กรรมการสภามหาวิทยาลัยโดยตำแหน่ง
๑๐. รองศาสตราจารย์วันทนา จันทพันธ์	ประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการ/กรรมการ สภามหาวิทยาลัยโดยตำแหน่ง
๑๑. อาจารย์ปราโมทย์ เทพพัลลภ	กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้ดำรงตำแหน่งบริหาร
๑๒. อาจารย์ประวิทย์ ขาวปลื้ม	กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้ดำรงตำแหน่งบริหาร
๑๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์มณีรัตน์ ลิ้มสีบเชื้อ	กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้ดำรงตำแหน่งบริหาร
๑๔. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ธีระศักดิ์ อาภาวัฒนาสกุล	กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ
๑๕. รองศาสตราจารย์พงศ์ หรดา	กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ
๑๖. ผู้ช่วยศาสตราจารย์พิชิต ฤทธิ์จรูญ	กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ
๑๗. รองศาสตราจารย์สุพจน์ แสงเงิน	กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ
๑๘. อาจารย์จู่ไร วรรณศักดิ์โยธิน	รองอธิการบดี/เลขานุการสภามหาวิทยาลัย

ผู้ไม่มาประชุม (ลาประชุม)

๑. ศาสตราจารย์ชุตินา สัจจามันท์	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๒. ศาสตราจารย์กิตติคุณปรีชา ช่างขวัญยืน	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๓. นายพงษ์ศักดิ์ พยัฆวิเชียร	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๔. นายปัญญา โชติเทวัญ	ประธานคณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย/

๕. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ประชน แสงจักร์
- กรรมการสภามหาวิทยาลัยโดยตำแหน่ง
กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้ดำรงตำแหน่งบริหาร

ผู้เข้าร่วมประชุม

- | | |
|---|--|
| ๑. รองศาสตราจารย์เพ็ญพบ มนต์นวลปรางค์ | ผู้ช่วยอธิการบดี/ผู้อำนวยการกองนโยบายและแผน |
| ๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ละอองทิพย์ มีทธุรส | ผู้ช่วยอธิการบดี/ผู้อำนวยการสำนักงานประกันคุณภาพการศึกษา |
| ๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์พรทิพย์ รักชาติ | ผู้ช่วยอธิการบดี/ผู้ช่วยเลขานุการสภามหาวิทยาลัย |
| ๔. นาง ญ หญิง สมแสน | หัวหน้ากลุ่มงานสภามหาวิทยาลัย/
ผู้ช่วยเลขานุการสภามหาวิทยาลัย |
| ๕. นางสาวลาวัลย์ ชานมณีรัตน์ | เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป กลุ่มงานสภามหาวิทยาลัย |
| ๖. นางสาวสมจิตร ดวงจันทร์ | เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป กลุ่มงานสภามหาวิทยาลัย |
| ๗. นางลภัสรดา นาคพริก | เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป กลุ่มงานสภามหาวิทยาลัย |
| ๘. นางพัชราวไล ไพรี | เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป กลุ่มงานสภามหาวิทยาลัย |

เริ่มประชุมเวลา ๑๔.๐๐ น.

ระเบียบวาระการประชุม

นายมีชัย ฤชุพันธุ์ นายกสภามหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร ประธานการประชุมกล่าวเปิดการประชุม จากนั้นได้ดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระที่กำหนด สรุปได้ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานหรือเลขานุการแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องรับรองรายงานการประชุม

ที่ประชุมพิจารณารายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร ครั้งที่ ๑/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๒๐ มกราคม พ.ศ. ๒๕๕๕ จำนวน ๑๕ หน้า รายละเอียดดังเอกสารประกอบการประชุมตามระเบียบวาระนี้

มติที่ประชุม รับรองรายงานการประชุมโดยมีแก้ไขดังนี้

- ๑) หน้า ๗ ย่อหน้าที่ ๒ บรรทัดที่ ๑ แก้ไขคำว่า “...ศาสตราจารย์สนิท อักษรแก้ว...” เป็น “...รองศาสตราจารย์วันทนา จันทพันธ์...”
- ๒) หน้า ๗ ย่อหน้าที่ ๒ บรรทัดที่ ๓ แก้ไขคำว่า “...Rejulating...” เป็นคำว่า “...Regulating...”

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องที่เสนอให้ที่ประชุมพิจารณา

๓.๑ ขออนุมัติปริญญาบัตรและประกาศนียบัตร ประจำภาคการศึกษาที่ ๑/๒๕๕๔ รอบที่ ๔

เลขานุการสภามหาวิทยาลัยรายงานว่าด้วยมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร โดยสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียนได้จัดทำบัญชีรายชื่อผู้สำเร็จการศึกษา ประจำภาคการศึกษาที่ ๑ ปีการศึกษา ๒๕๕๔ รอบที่ ๔ ซึ่งสภาวิชาการได้พิจารณาผลการสำเร็จการศึกษาแล้ว เมื่อวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๕๕ ในการนี้ นายกสภามหาวิทยาลัยได้พิจารณาให้ความเห็นชอบการอนุมัติให้ปริญญาบัตรและประกาศนียบัตรดังกล่าวเรียบร้อยแล้ว รายละเอียดดังเอกสารประกอบการประชุมตามระเบียบวาระนี้

มติที่ประชุม ขออนุมัติปริญญาบัตรและประกาศนียบัตรแก่ผู้สำเร็จการศึกษาประจำภาคการศึกษาที่ ๑ ปีการศึกษา ๒๕๕๔ รอบที่ ๔ รวมจำนวนทั้งสิ้น ๑๗๗ คน ประกอบด้วย ระดับปริญญาโท จำนวน ๔๑ คน ระดับประกาศนียบัตร จำนวน ๑ คน ระดับปริญญาตรี จำนวน ๑๓๕ คน จำแนกเป็น สาขาวิชาการศึกษา (ค.บ.) จำนวน ๘ คน สาขาวิชาวิทยาศาสตร์ (วท.บ.) จำนวน ๘๐ คน สาขาวิชาศิลปศาสตร์ (ศศ.บ.) จำนวน ๒๔ คน สาขาวิชานิติศาสตร์ (น.บ.) จำนวน ๖ คน สาขาวิชาบริหารธุรกิจ (บธ.บ) จำนวน ๑๗ คน

๓.๒ พิจารณารายงานการติดตามและประเมินผลการดำเนินงานตามแผนบริหารความเสี่ยง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๔

เลขานุการสภามหาวิทยาลัยรายงานว่ามหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครได้จัดทำรายงานการติดตามและประเมินผลการดำเนินงานตามแผนบริหารความเสี่ยง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๔ เสนอที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณาและเป็นข้อมูลการวางแผนการควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยงของมหาวิทยาลัยในปี ๒๕๕๔ และกองนโยบายและแผนจะได้นำเสนอต่อสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาต่อไปเพราะเป็นตัวชี้วัดการประกันคุณภาพ และได้เรียนเชิญรองศาสตราจารย์เพียงพบ มนต์นวลปรานค์ ผู้ช่วยอธิการบดี/ผู้อำนวยการกองนโยบายและแผนรายงานการติดตามและประเมินผลการดำเนินงาน ตามแผนบริหารความเสี่ยง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๔ รายละเอียดดังเอกสารประกอบการประชุมตามระเบียบวาระนี้

นายกสภามหาวิทยาลัยสอบถามว่าข้อมูลนี้ตรงตามแบบฟอร์ม ขั้นตอน และวิธีการที่ สกอ. ต้องการแล้วหรือไม่

ผู้อำนวยการกองนโยบายและแผนกล่าวว่า เป็นไปตามข้อมูลที่ใช้สำหรับการรองรับการตรวจประเมินจาก สกอ. เพื่อนำเสนอเพื่อพิจารณาและขอคำแนะนำจากสภามหาวิทยาลัย

นายกสภามหาวิทยาลัยกล่าวว่าเป็นการทำเพื่อให้ สกอ. รับรอง แต่จะต้องมีสิ่งที่เป็นประโยชน์ต่อมหาวิทยาลัยคือ มหาวิทยาลัยมีความเสี่ยงอะไรบ้าง จะเกิดขึ้นได้อย่างไร และจะสามารถแก้ไขได้อย่างไรจากนั้นได้ถามว่าความเสี่ยงในที่นี้หมายถึงอะไร

ผู้อำนวยการกองนโยบายและแผนกล่าวว่าความเสี่ยงนั้นจะเกิดจากโอกาสและผลกระทบ มหาวิทยาลัยมีความเสี่ยงที่ได้ทำการวิเคราะห์ไว้แล้ว ๔ ด้าน

นายกสภามหาวิทยาลัยให้ข้อสังเกตว่าเมื่อมีกลยุทธ์และปฏิบัติตามกลยุทธ์ ความเสี่ยงที่เกิดขึ้นคือจะไม่ได้ผลตามที่เรต้องการ มีอะไรบ้างที่ไม่เป็นไปตามผลที่เราต้องการ เพราะทำตามกลยุทธ์ที่มีอยู่

ผู้อำนวยการกองนโยบายและแผนกล่าวว่าในหน้าที่ ๓๔ ตารางที่ ๓.๒ ปัจจัยเสี่ยงด้านที่ ๑ อาจารย์ประจำที่มีคุณวุฒิปริญญาเอกและมีตำแหน่งทางวิชาการไม่ผ่านเกณฑ์การประเมินของ สกอ. เมื่อมหาวิทยาลัยดำเนินการไปแล้วมหาวิทยาลัยอยู่ในความเสี่ยงสูง ซึ่งเกณฑ์การประเมินตั้งไว้ว่าจะต้องมีอาจารย์ประจำที่มีคุณวุฒิปริญญาเอกไม่ต่ำกว่าร้อยละ ๓๐ แต่ผลการประเมินอยู่ที่ร้อยละ ๒๘.๔ เป็นการไม่บรรลุตามเกณฑ์

นายกสภามหาวิทยาลัยให้ข้อสังเกตว่าไม่เป็นการเสี่ยง เพราะมีการวางแผนให้อาจารย์มีคุณวุฒิปริญญาเอกตามประมานนั้น เป็นการเสี่ยงในส่วนใด

ผู้อำนวยการกองนโยบายและแผนกล่าวว่าคำว่าเสี่ยงหมายถึงไม่บรรลุวัตถุประสงค์ตามตัวชี้วัด

นายกสภามหาวิทยาลัยกล่าวว่าผลการประเมินจะแจ้งว่ามหาวิทยาลัยจะบรรลุเมื่อใด แต่มหาวิทยาลัยบอกกลยุทธ์ของตนเองว่าจะทำให้อาจารย์มีคุณวุฒิปริญญาเอกได้ตามจำนวนครบถ้วนในปีใด

ผู้อำนวยการกองนโยบายและแผนกล่าวว่ามหาวิทยาลัยตั้งเป้าหมายไว้ทุกปีว่าต้องผ่านการประเมินในส่วนนี้ร้อยละ ๓๐ ตั้งแต่ปี ๒๕๕๔-๒๕๕๗

นายกสภามหาวิทยาลัยถามว่าแต่ไม่ได้ส่งอาจารย์ไปศึกษาต่อหรือไปศึกษาต่อแล้วไม่กลับมาสอนหรืออย่างไร

ผู้อำนวยการกองนโยบายและแผนกล่าวว่ามหาวิทยาลัยให้การสนับสนุนอย่างเต็มที่ แต่อาจารย์เหล่านั้นยังไม่สำเร็จการศึกษา กำลังทยอยกลับมาทำงาน

นายกสภามหาวิทยาลัยกล่าวว่าถ้าเช่นนั้นก็ไม่เป็นความเสี่ยงแต่เป็นการไม่บรรลุเป้าหมาย เมื่อประเมินผลการปฏิบัติงานต้องแจ้งว่าการดำเนินการนั้นยังไม่บรรลุ ซึ่งไม่ได้เสี่ยงเพราะเป็นเรื่องที่ทราบกันอยู่แล้วในเรื่องการส่งอาจารย์ไปศึกษาต่อในระดับปริญญาเอก

ผู้อำนวยการกองนโยบายและแผนกล่าวว่าในส่วนนี้เป็นการประเมินของหน่วยงานซึ่งมหาวิทยาลัยได้สังเคราะห์ว่าจะต้องทำให้ได้ตามเกณฑ์นี้ เมื่อระบุความเสี่ยงออกมาจึงกลายเป็นความเสี่ยงของผลการประเมินที่สูงมาก มหาวิทยาลัยจะต้องมีแผนในการทำให้ความเสี่ยงนี้ลดลง โดยจะดำเนินการในปีต่อไป

นายกสภามหาวิทยาลัยถามว่า จะทำเช่นไรในเมื่อส่งอาจารย์ไปศึกษาต่อแล้วแต่ยังไม่สำเร็จการศึกษา ไม่ครบตามหลักสูตร

ผู้อำนวยการกองนโยบายและแผนกล่าวว่ามีการเร่งรัด ติดตาม และให้รายงานความก้าวหน้า หรือบางรายอาจมีปัญหาในการไม่ลาศึกษาต่อทำให้ไม่สำเร็จการศึกษา

นายกสภามหาวิทยาลัยกล่าวว่า นั่นคือความเสี่ยงที่จะต้องแจ้งมหาวิทยาลัยว่าที่ส่งอาจารย์ไปศึกษาต่อที่นั่นอาจารย์ผู้นั้นอาจจะไม่สำเร็จการศึกษา แต่ไม่มีข้อมูลในส่วนนี้ ในการนี้เป็นการหารือเพื่อให้เกิดประโยชน์กับมหาวิทยาลัยในส่วนของความเสี่ยงของมหาวิทยาลัยที่มีต่อการส่งอาจารย์ไปศึกษาต่อในระดับปริญญาเอกว่าจะได้จำนวนครบถ้วนตามเกณฑ์ของ สกอ. หรือไม่ ซึ่งเป็นความเสี่ยง แต่ไม่ได้ศึกษาในส่วนนี้ ศึกษาเพียงเพื่อเป็นข้อมูลเพื่อรายงานต่อ สกอ. เท่านั้น

ผู้อำนวยการกองนโยบายและแผนให้ข้อมูลว่าการที่อาจารย์ที่มหาวิทยาลัยส่งไปศึกษาต่อในระดับปริญญาเอกไม่สำเร็จการศึกษาจะส่งผลให้เปิดหลักสูตรในระดับปริญญาโทและปริญญาเอกไม่ได้

นายกสภามหาวิทยาลัยให้ข้อสังเกตว่านั่นคือผลจากการที่ไม่บรรลุเป้าหมาย

รองศาสตราจารย์โกศิน พลกุล กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิให้ข้อสังเกตว่าถ้าพิจารณาจากที่นิยามในเอกสารหน้า ๒๒ ข้อ ๓ ที่ระบุว่าความเสี่ยงเป็นเหตุการณ์ที่ไม่พึงประสงค์หรือเป็นภาวะคุกคาม หรือปัญหาอุปสรรคที่ส่งผลกระทบต่อให้วัตถุประสงค์หรือเป้าหมาย เบี่ยงเบนไป หรือสถานการณ์ที่อาจเกิดขึ้นและเป็นอุปสรรคต่อการบรรลุถึงเป้าหมาย ไม่ใช่การตั้งเป้าประสงค์แล้วยังเดินไปไม่ถึง และในเอกสารประกอบหน้า ๒๕ ข้อ ๔ ระบุว่า “การบริหารความเสี่ยงนี้จะเป็นการคาดการณ์อนาคตอย่างมีเหตุผล มีหลักการ และหาทางลดป้องกันความเสียหายในการทำงานของโครงการเดิมที่วางขั้นตอนไว้ล่วงหน้า” เมื่อพิจารณาแล้วจะเข้าใจว่าความเสี่ยงนั้นเป็นปัจจัยต่างๆ ที่จะมากระทบในการเดินไปสู่เป้าหมาย เช่นการที่ส่งอาจารย์ไปศึกษาต่อต่างประเทศแล้วไม่สำเร็จการศึกษาตามที่กำหนด ซึ่งเป็นปัจจัยที่ไม่คาดคิดว่าจะเป็นเช่นนั้น หากเป็นไปตามปกติก็เป็นไปตามเป้าหมาย ร้อยละที่ตั้งไว้ก็จะเพิ่มมากขึ้น จึงไม่เข้าใจว่าความเสี่ยงนี้วัดจากการที่มหาวิทยาลัยเดินยังไม่ถึงเป้าหมาย หรือวัดจากการที่มีผลอื่นๆ ข้างเคียงที่คาดการณ์ได้ จากการพิจารณาข้อมูลที่มีอยู่จาก ๓๐ รายการ มี ๑๗ รายการ เช่น การไม่ปฏิบัติตามระเบียบที่มีอยู่นั้นไม่ใช่ปัจจัยเสี่ยง แต่เป็นจุดอ่อนที่ต้องกำจัด ความเสี่ยงนี้กำจัดยากหากเกิดขึ้นมา แต่จะรองรับความเสี่ยงให้เกิดผลกระทบน้อยที่สุดได้อย่างไร เข้าใจว่าไม่ตรงกันนักกับที่ระบุไว้ในเอกสาร

ผู้อำนวยการกองนโยบายและแผนชี้แจงว่าสกอ. ให้มหาวิทยาลัยรายงานต่อสภามหาวิทยาลัยในปี ๒๕๕๓ และ ๒๕๕๔ การนำเสนอขึ้นเพื่อให้ผ่านตัวชี้วัดของ สกอ.

รองศาสตราจารย์พงศ์ หรดาล กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำกล่าวว่าข้อมูลการบริหารความเสี่ยงนี้มีประโยชน์ หากพิจารณาคำจำกัดความให้ชัดเจนจะสามารถดำเนินการที่ถูกต้องได้ เช่น การปฏิบัติการด้านการเรียนการสอนที่เปิดหลักสูตรแล้วไม่มีผู้เรียน หรือกระบวนการทางการเงินมีจุดเสี่ยงใดบ้าง จึงควรศึกษาคำจำกัดความและวิเคราะห์ประเด็นให้ชัดเจนจะ

สามารถบริหารความเสี่ยงได้อย่างดี เพราะเป็นการป้องกันไม่ให้เกิดเหตุ ทุกเรื่องมีความเสี่ยงจึงควรหามาตรการเพื่อรองรับ ไม่ว่าจะด้านนโยบาย กลยุทธ์ การปฏิบัติงาน การเงิน หากศึกษาจะเห็นภาพชัดเจน ความเสี่ยงเป็นผลที่จะไม่นำไปสู่เป้าหมาย แต่สามารถป้องกันไม่ให้เกิดผลเช่นนั้น ดังนั้น ในหน้า ๒๒-๒๔ นั้นเป็นหัวใจของการบริหารความเสี่ยง เรื่องของความเสี่ยงจะต้องควบคุมกำกับให้ได้

ศาสตราจารย์สนิท อักษรแก้ว กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิถามว่าที่มาของความเสี่ยงที่จะบ่งบอกตัวชี้วัดว่ามีความเสี่ยงสูง กลาง หรือต่ำ นั้นมีที่มาการให้นำหน้าหน้าต่างๆอย่างไร สมมติว่าผลกระทบได้ ๕ หมายถึงความน่าเชื่อถือขององค์กรมีน้อยมาก (ผู้บริหารถูกลงโทษทางวินัย) เมื่ออ่านแล้วก็คิดว่ามหาวิทยาลัยมีแผนการจัดการความเสี่ยงทั้งหมดแล้ว แต่ยังไม่เสี่ยงอยู่ที่ระดับ ๕ ทำเพิ่มเติมแล้วก็ยังอยู่ระดับ ๕ อยู่ แสดงว่าต้องมีความผิดปกติ ในช่อง ๒ และ ๔ นั้น ความเสี่ยงแรกมีมาตรฐานมาก เมื่อทำไปแล้วความเสี่ยงก็ยังไม่อยู่ที่ระดับ ๕ อีก ก็เพิ่มมาตรฐานป้องกันความเสี่ยงอีก ๔ ข้อ ก็ยังได้ระดับ ๕ อีก จึงสงสัยว่ามีมาตรการอยู่เดิมและเพิ่มเติมมาตรการอีก แต่ยังไม่เสี่ยงอยู่ในระดับเดิม เพิ่มเติมมาตรการเข้าไปแล้วก็ยังไม่ดีขึ้นเป็นเพราะอะไร หรือเป็นเพราะกระบวนการเป็นอย่างไร ฉะนั้น ตัวเลขจะบ่งบอกผลสรุปทั้งหมดว่าเสี่ยงมากหรือน้อย การกำหนดตัวเลขแต่ละตัวนั้นต้องมีเหตุผล ดังเช่นที่นายกสภามหาวิทยาลัยและรองศาสตราจารย์โกคิน พลกุล ได้กล่าววามว่ามหาวิทยาลัยดำเนินการไปตามแผน การส่งอาจารย์ไปศึกษาต่อในระดับปริญญาเอก ก็เป็นการดำเนินการตามแผน จะสามารถระบุว่าเป็นระดับ ๕ ได้หรือ เพราะผลกระทบยังไม่ปรากฏเนื่องจากอาจารย์ผู้นั้นยังศึกษาอยู่ เมื่ออาจารย์ไม่มีเงินทำวิทยานิพนธ์ ก็เพิ่มเติมมาตรการอีกโดยการส่งเงินให้ทำวิทยานิพนธ์ แต่ผลก็ยังอยู่ในระดับเดิมอีก จึงไม่ควรเป็นเช่นนั้น หากให้นำหน้าหน้าถูก มีเหตุผล มีตัวชี้วัดชัดเจน

นายผดุงชาติ สุวรรณวงศ์ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ กล่าวว่านำหน้าที่ให้นั้นมาจาก ๒ มิติ อยู่ในหน้า ๒๗ คือ โอกาสที่จะเกิดขึ้นกับผลกระทบของความเสี่ยงที่นำมาคูณกัน ถ้ามีความเชื่อว่าที่เรียบเรียงมานั้นเชื่อถือได้ ในหน้า ๓๖ ข้อ ๓ แผนการดำเนินงานและการนำไปปฏิบัติไม่เหมาะสมหรือไม่สอดคล้องกับปัจจัยภายในและสภาพแวดล้อมภายนอก นี่เป็นปัจจัยความเสี่ยง มาตรการแรกคือระยะเวลาในการปฏิบัติการกำหนดไว้ ๓ เดือน ระบุความเสี่ยงไว้ ๒๕ โอกาสที่จะเกิดขึ้น ๕ ผลกระทบ ๕ มีความเสี่ยงมากคือ ๒๕ และระบุมาตรการป้องกันความเสี่ยงเพิ่มเติมอีก โดย ๑) กำหนดระยะเวลาให้เหมาะสมกับโครงการ ๒) เร่งรัดการนำโครงการไปสู่การปฏิบัติ ๓) การติดตามการดำเนินงานทุกไตรมาส เมื่อดำเนินการดังกล่าวแล้วก็ยังไม่มียอะไรดีขึ้นมา ยังเป็น ๒๕ เหมือนเดิม จึงได้เพิ่มเติมการปรับแผนให้ทันต่อการเปลี่ยนแปลงเข้าไปอีก มหาวิทยาลัยควรต้องวิเคราะห์ว่ามาตรการที่ระบุไปแต่ละครั้งนั้นมีปัญหาอุปสรรคอะไรที่ทำให้ผลไม่เกิดขึ้นและเป็นเพราะอะไร มาตรการครั้งที่ ๓ ที่ระบุไปนั้นแน่ใจหรือไม่ว่าจะทำให้ความเสี่ยงลดลง ต้องนำมาวิเคราะห์ว่าที่ทำไปแล้วนั้นมีปัญหาอะไรบ้าง จะได้แก้ไขให้ถูกต้อง และต้องวิเคราะห์ต่อว่าเพราะเหตุใดความเสี่ยงจึงไม่ลด ดังเช่นหน้าที่ ๓๗ อาจารย์ที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการไม่เป็นไปตามเกณฑ์ซึ่งก็ยังไม่เหมือนเดิมคือ ๒๕ และในหน้า ๓๘ เรื่องวิจัยยังเหมือนเดิมที่ ๒๕ ดังนั้น มาตรการที่ระบุนั้นมีประสิทธิภาพ

หรือไม่ ต้องวิเคราะห์ในส่วนนี้ ถ้าจะแสวงหาคำแนะนำจากสภามหาวิทยาลัยควรไปวิเคราะห์มาตรการที่ระบุไปว่าไม่ทำให้ความเสี่ยงลดลงนั้นมีสาเหตุจากอะไร จะได้ไปปรับปรุงหรือเพิ่มเติมมาตรการเพื่อให้แผนตามข้อ ๗ ที่กล่าวมานั้นบรรลุผล

นายถนอม อินทรกำเนิด อุตุนายกสภามหาวิทยาลัยให้ข้อเสนอแนะว่าคณะผู้ดำเนินการใช้เวลาและความพยายามมาก ผลงานที่ออกมาที่สุดความสามารถ ประเด็นคือมหาวิทยาลัยตั้งกรรมการ จำนวน ๒๓ คน มีหน้าที่ ๖ ประการ ครอบคลุมไปถึงคณะและสำนักด้วย กรรมการได้ช่วยกันดูตามลำดับหรือไม่ การปฏิบัติหน้าที่ทั้ง ๖ ประการนั้นได้ผลอย่างไร หากทำเต็มที่แล้วได้เช่นนี้ก็ไม่ว่ากัน ก็นำมาเข้าที่ประชุมสภามหาวิทยาลัย คำถามและข้อสังเกตคือควรหารือกันในกรรมการชุดต่างๆ บ้าง ไม่ใช่เพียงรับทราบ แต่ต้องพิจารณาเพื่อวิเคราะห์ สังเคราะห์ ดังนั้นจึงขอเสนอให้กรรมการชุดดังกล่าวนำข้อคิดเห็นของสภามหาวิทยาลัยไปพิจารณาโดยเริ่มตั้งแต่การใช้คำว่า ความเสี่ยงให้สอดคล้องกับหลักวิชาการจัดการความเสี่ยง (Risk Management) มีการนิยามกันอย่างไร ให้ไปศึกษาและแปลความให้ชัดเจน เพราะความเสี่ยงไม่ใช่เรื่องที่ทำไม่ได้ตามที่ตั้งเป้าหมายไว้ แต่เป็นสิ่งที่ไม่คาดว่าจะเกิดขึ้น ไม่สามารถทำได้ตามแผนปกติธรรมดา เมื่อให้คำจำกัดความหรือนิยามชัดเจน ปัจจุบันก็จะเปลี่ยนไป แต่ละปัจจัยที่วิเคราะห์ได้ทั้งโอกาสและผลกระทบจะเปลี่ยนแปลงไปที่เหลืออยู่อาจจะไม่ใช่ก็ได้ จะได้เรียนรู้ร่วมกันว่าการบริหารความเสี่ยงที่แท้คืออะไร มีวิธีคิดวิเคราะห์อย่างไร และเป็นความเสี่ยงจริงๆ ที่ต้องเอาใจใส่ ต้องระดมสรรพกำลังมาช่วยกันเพราะกระบวนการเรียนรู้ว่าจะยังไม่มีมากเท่าใดนัก

ผู้ช่วยศาสตราจารย์พิชิต ฤทธิ์จรูญ กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำให้ข้อสังเกตว่ามหาวิทยาลัยพยายามจะสลายความเสี่ยงโดยใช้กลยุทธ์ และมาตรการต่างๆ เมื่อพิจารณาจากเอกสารหน้า ๓๔ เป็นต้นไปนั้น ให้ข้อสังเกตว่ามาตรการที่กำหนดไว้นั้นได้แต่กำหนดไว้ หรือมีการดำเนินการอย่างไรหรือไม่ เช่น การสนับสนุนทรัพยากรจัดทำผลงานทางวิชาการนั้น มีการสนับสนุนมากน้อยเพียงใด อย่างไร จึงทำให้ต้องเพิ่มมาตรการบางตัวคือโอนย้ายอาจารย์ที่มีตำแหน่งทางวิชาการ ซึ่งเป็นการยากมากที่มหาวิทยาลัยอื่นจะยอมให้โอนย้ายมา ดังนั้น จึงอยู่ที่ ๑) การกำหนดมาตรการการสลายความเสี่ยง ซึ่งอาจจะมีความเป็นไปได้ ๒) เมื่อกำหนดแล้วอาจจะไม่มีความเป็นไปได้ก็ได้ ไม่มีการ Implement เลยก็ได้ มีการไปสลายหรือขับเคลื่อนบ้างหรือไม่ ไม่มีคำตอบในส่วนนี้ จึงเข้าใจว่าปกติแล้วหากตัดสินตัวเลขต่างๆ โดยใช้ความรู้สึก ไม่มีข้อมูลที่ชัดเจนนั้นค่อนข้างจะเสี่ยง เมื่อมาตรการไม่เป็นผลก็จะเป็นเช่นนั้น ถ้าทำงานแล้วได้คำตอบว่าในช่วงที่ ๑ ก่อนปี ๒๕๕๔ นั้นมีผลจากไม่ได้ดำเนินการตามมาตรการเลย มาตรการนั้นก็ยังไม่ใช้ได้อยู่ บางมาตรการที่กำหนดเพื่อให้ครบแล้วตัดสินโดยใช้ข้อมูลจากความรู้สึกก็จะมีผลอะไรออกมาเลย และจะมีความเสี่ยงที่สุดในระดับ ๒๕ ถ้าวิเคราะห์เชิงปริมาณก็จะเป็นอย่างนี้ แต่ถ้าใช้วิเคราะห์เชิงคุณภาพว่ามาตรการทั้งหลายที่กำหนดนั้นได้มีการขับเคลื่อนหรือ Implement อย่างไรบ้าง ที่ขับเคลื่อนไม่ได้นั้นเป็นเพราะอะไร มาตรการช่วงแรกจะใช้หรือไม่อย่างไร เพราะถ้าตีความว่ามาตรการที่กำหนดไว้ไม่ดีแล้วยกเลิกไปนั้นคงไม่ได้ เพราะบางส่วนคืออยู่แต่กลับกำหนดใหม่อีก วงจรการขับเคลื่อนก็จะเป็นเช่นนี้ สุดท้ายจึงไม่มีประสิทธิภาพ ประเด็นนี้น่าสนใจและถ้ามีคำตอบ

ก็จะชัดเจนขึ้น ในเบื้องต้น ถ้าจะให้สภามหาวิทยาลัยแนะนำในส่วนนี้เพื่อจะได้พิจารณาว่าที่ไม่มีประสิทธิภาพนั้นเป็นเพราะอะไร สภามหาวิทยาลัยจะได้ตัดสินใจเชิงนโยบายว่าเป็นเพราะเหตุนี้ ติดขัดในส่วนนี้ จะได้หาวิธีแก้ไขได้ คำที่เขียนระบุไว้นั้นไม่แน่ใจว่าตามเป้าหมายเป็นเช่นนั้นหรือไม่ ที่เขียนระบุไว้ในตารางเสริมหน้า ๓๒ ว่า “ก่อนดำเนินการแต่ยังไม่ได้ดำเนินการบริหารความเสี่ยง” แต่เมื่อพิจารณาการแปลผลใต้ตารางข้างต้นระบุว่าเมื่อมีการจัดการความเสี่ยงแล้ว จึงสงสัยในหน้า ๓๓ ว่าเมื่อมีการจัดการความเสี่ยงแล้วยังพบความเสี่ยงอยู่ ก่อนดำเนินการความเสี่ยงในปี ๒๕๕๓ พบว่ายังมีความเสี่ยงและในปี ๒๕๕๔ ได้มีการดำเนินการแล้ว ถ้าเขียนเช่นนี้แสดงว่าได้มีการจัดการความเสี่ยงในช่วงที่ผ่านมาในปี ๒๕๕๓ ๒) ในหน้า ๔๗ พบว่ามีความพยายามที่จะลดความเสี่ยงหรืออะไรก็แล้วแต่ที่เป็นอยู่ บางตัวแนวทางการพัฒนาเป็นการไปเพิ่มแนวทางในการพัฒนาตัวต่อไป ต้องการให้พิจารณาว่ามาตรการตัวต่อไปนั้นเพียงพอหรือไม่ ให้พิจารณาจากของเดิมด้วยซึ่งมีหลายประเด็น ๓) หน้า ๗ ข้อ ๒ อาจารย์ประจำที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการมีจำนวนต่ำกว่าเกณฑ์ มีการเสนอแนวทาง ๒ ข้อ คือ การสนับสนุนเพื่อเป็นแรงจูงใจ และจัดหาอาจารย์ที่เลี้ยงให้ ซึ่งอาจจะไม่พอ อาจจะต้องเพิ่มนโยบายการรักษาผู้ที่เป็นรองศาสตราจารย์ไว้ด้วย ถ้าจะช่วยเพิ่มจำนวนผู้ดำรงตำแหน่งทางวิชาการไว้ได้โดยให้ต่ออายุราชการ ก็จะเป็นแนวทางรักษาเกณฑ์ไว้ให้สูงได้ ถ้ารอให้มีรองศาสตราจารย์คนใหม่ขึ้นมา ต้องมีแผนดำเนินงานสร้างรองศาสตราจารย์อย่างเข้มข้นเพราะเกณฑ์สูง โอกาสที่จะได้ตำแหน่งทางวิชาการยากขึ้น จึงควรพิจารณามาตรการในการรักษารองศาสตราจารย์ อย่างไรก็ตาม การที่นายกสภามหาวิทยาลัยและอุปนายกสภามหาวิทยาลัยได้ดำเนินการไว้ในการสร้างนักวิชาการที่จะไปรับใช้สังคมนั้นเป็นสิ่งที่และเป็นที่ยื่นชมกันมาก

ศาสตราจารย์สนธิ อักษรแก้ว กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิให้ข้อสังเกตว่าข้อมูลไม่ชัดเจน ไม่เป็นที่เข้าใจ เช่นระบุว่ามีการประชาสัมพันธ์แล้ว ความเสี่ยงลดลง และเป็นกรณีที่เกิด ๕ ปีครั้งเดียว แต่ความเสี่ยงเป็น ๕ ทำไมจึงไม่เป็น ๑ หรือ ๒ จึงขอให้ศึกษาและวิเคราะห์ดังที่ผู้ทรงคุณวุฒิหลายท่านให้ข้อสังเกตเพราะสิ่งที่เป็นความเสี่ยงนานๆ ครั้งทุก ๕ ปีไม่ใช่ความเสี่ยงที่สูง

รองศาสตราจารย์สุพจน์ แสงเงิน กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำให้ข้อสังเกตว่าข้อความในหน้า ๑๙ ถูกต้องหรือไม่ ข้อ ๕ การแปลผล ความน่าเชื่อถือขององค์กร ความพึงพอใจของผู้ใช้บริการ เพราะเหตุใดจึงมีน้อย เป็นเพราะพิมพ์ผิดหรือข้อมูลเป็นเช่นนี้ น่าจะมากที่สุด เพราะผลที่แปลออกมาไม่น่าจะเป็นเช่นนี้ จึงควรปรับในส่วนนี้ จากนั้นได้สอบถามคณะกรรมการที่ยกร่างว่าแนวทางการพัฒนาแก้ปัญหาเกิดจากคณะกรรมการ ๒๓ คนนี้หรือไม่ หรือเกิดจากส่วนอื่นด้วย แนวทางการแก้ไขนั้นควรเปิดโอกาสให้คนส่วนใหญ่ได้เสนอแนวทางแก้ไขความเสี่ยงด้วยเพราะจะส่งผลต่อการปฏิบัติ เช่น เรื่องวิจัยในหน้า ๓๕ แนวทางการแก้ไขจะต้องคณะกรรมการวิจัยระดับคณะโดยจัดการกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิครบทุกสาขา ขอเสนอให้อาจารย์ได้มีส่วนร่วมเพื่อให้เกิดภาพการปฏิบัติได้ชัดเจน

พลอากาศเอก นพพร จันทวานิช กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิให้ข้อสังเกตว่าจากผลสรุปในหน้า ๓๒ ที่แก้ไขมานั้น เดิมที่มีความเสี่ยงรวม ๒๙ เหลือ ๑๗ แก้ไขไปได้ประมาณร้อยละ ๔๐ ผลการดำเนินการพบว่าการให้น้ำหนักในการดำเนินการด้านกลยุทธ์เดิมมี ๖

หลังจากแก้ไขได้ ๕ แต่ส่วนของการปฏิบัติงานมีผลการดำเนินการอยู่ ๑๕ หลังการดำเนินการเหลือ ๖ แสดงว่ามีการปฏิบัติงานค่อนข้างมาก เพราะฉะนั้นวิธีการดำเนินการ ผู้ดำเนินการควรจัดลำดับความสำคัญว่าความเสี่ยงใดบ้างที่มีผลกระทบต่อชื่อเสียงและคุณภาพของมหาวิทยาลัย ระดับความยากง่ายของความเสี่ยงที่จะดำเนินการแก้ไข และปัญหาที่เกิดขึ้น สรุปเป็นภาพรวมให้สภามหาวิทยาลัยได้พิจารณาและจะได้ตัดสินใจว่าการดำเนินการนั้นมีความยากง่ายมากน้อยเพียงใด ส่วนที่ยากคณะกรรมการไม่สามารถดำเนินการได้ สภามหาวิทยาลัยจะได้เข้ามาช่วยแก้ปัญหา

นายกสภามหาวิทยาลัยถามว่ามหาวิทยาลัยเคยมีแผนบริหารความเสี่ยงหรือไม่

ผู้อำนวยการกองนโยบายและแผนรายงานว่ามีแผนฯ ปี ๒๕๕๔ ซึ่งหน่วยงานในมหาวิทยาลัย ๑๓ หน่วยเป็นผู้ทำรายงานขึ้นมาโดยมีความเสี่ยงที่แตกต่างกัน

นายกสภามหาวิทยาลัยถามว่าได้ผ่านการพิจารณาจากสภามหาวิทยาลัยหรือไม่

ผู้อำนวยการกองนโยบายและแผนกล่าวว่าเอกสารเล่มนี้ไม่ต้องผ่านสภามหาวิทยาลัย

นายกสภามหาวิทยาลัยกล่าวว่า เมื่อเป็นเช่นนี้สภามหาวิทยาลัยจึงไม่ทราบว่ามีกำหนดความเสี่ยงไว้อย่างไร และเมื่อเกิดความเสี่ยงแล้วจะบริหารอย่างไร เอกสารแผนบริหารความเสี่ยง ก็คงดำเนินการตามรายงานเล่มนี้ เมื่อสอบถามมหาวิทยาลัยว่าที่ดำเนินการนั้นถูกต้องตามเกณฑ์ตามความต้องการของ สกอ. ใช่หรือไม่ ก็ได้รับคำตอบว่าใช่ ดังนั้นถ้าจะปรับแก้ตัวเลขเล็กๆ น้อยๆ ก็ดำเนินการไป แต่คิดว่าไม่เกิดประโยชน์กับมหาวิทยาลัย สิ่งที่น่าจะเกิดประโยชน์กับมหาวิทยาลัยคือต้องมีการระบุความเสี่ยงในแต่ละเป้าหมาย เช่น ต้องการความเป็นเลิศโดยกำหนดอาจารย์ที่มีคุณวุฒิปริญญาเอกร้อยละเท่าใด มีอาจารย์ที่มีตำแหน่งทางวิชาการจำนวนร้อยละเท่าใด แล้วระบุว่าการไปสู่เป้าหมายนั้นมีความเสี่ยงเท่าใด เมื่อจะติดตามผลจะได้ทราบว่าความเสี่ยงที่คาดไว้นั้นเกิดขึ้นหรือไม่ ถ้าไม่เกิดแสดงว่าไม่มีปัญหา ถ้าเกิดได้แก้ไขตามวิธีการบริหารความเสี่ยงที่คิดไว้หรือไม่ สำเร็จหรือไม่เกิดอะไรขึ้น แล้วจะปรับเปลี่ยนอย่างไร ในจุดนี้จึงจะเกิดประโยชน์กับมหาวิทยาลัย และสภามหาวิทยาลัยจะแนะนำได้ว่าให้ลองวิธีอื่นๆ ในการบริหารความเสี่ยงของนักธุรกิจทั้งหลายนั้นมีการวางแผนล่วงหน้าก่อน มีการวางแผนความเสี่ยงจากสิ่งที่เกิดยากที่สุดเพื่อให้เกิดประโยชน์กับมหาวิทยาลัย ในนี้มีหลายเรื่องที่ไม่ใช่ความเสี่ยง แต่บางเรื่องเป็นความเสี่ยงที่น่าสนใจและติดตามว่ามหาวิทยาลัยจะสามารถแก้ไขได้อย่างไร ไม่ทราบว่า สกอ. ต้องการทราบหรือไม่ แต่สภามหาวิทยาลัยควรจะสนใจ ตัวเลขเหล่านี้ถูกต้องตามที่ สกอ. ต้องการ ก็นำไปปรับตัวเลขความเสี่ยงเหล่านั้น ว่าตามจริงแล้วไม่ค่อยเกิดและเกิดจริงหรือไม่ในขณะนี้ เพราะในเวลานี้มหาวิทยาลัยได้นำปัจจัยความเสี่ยงกับเป้าหมายของการบรรลุไปปนกัน จนเข้าใจว่ามีความเสี่ยงทั้งหมดซึ่งไม่ถูกต้อง คำนียามของคำว่าความเสี่ยงตามที่กำหนดไว้ในเอกสารนั้นถูกต้องแล้ว แต่การกำหนดปัจจัยความเสี่ยงไม่ได้กำหนดตามนั้น จึงต้องการทราบว่าตรงตาม สกอ. หรือไม่ หากไม่ตรงควรจะเปลี่ยน

รองศาสตราจารย์ภักดี พลกุล กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิให้ข้อสังเกตว่าความเสี่ยงนั้นมี ๔ สาเหตุ คือ ๑) เหตุการณ์ไม่พึงประสงค์ ๒) ภาวะคุกคาม ๓) ปัญหา

อุปสรรคที่จะส่งผลกระทบต่อเป้าประสงค์ ๔) สถานการณ์ที่เกิดขึ้นและเป็นอุปสรรคต่อการบรรลุเป้าหมาย นำทั้ง ๔ ข้อนี้มาพิจารณากับกลยุทธ์ที่มีอยู่ เช่น ปัญหาอุทกภัยนั้นได้จัดเป็นปัญหาอุปสรรคที่จะส่งผลกระทบต่อเป้าประสงค์ และในหน้า ๒๕ วิธีบริหารความเสี่ยงนั้นทำอยู่ ๒ แบบ คือ ๑) คาดการณ์ ๒) เมื่อคาดการณ์แล้วหาทางลดความเสี่ยง โดยต้องมาพิจารณาว่าในกลยุทธ์เรื่องนี้มาจากเหตุการณ์ใด เพราะมีการระบุลงไปเลยซึ่งไม่น่าจะใช้เรื่องความเสี่ยง เช่น ขาดอาจารย์ที่มีตำแหน่งทางวิชาการ อีก ๓ คนจึงจะเข้าเกณฑ์ ประเด็นที่ว่านี้มีความเสี่ยงอะไรที่จะเสี่ยง และปัญหาอุปสรรคควรจะเป็นเช่นไร มหาวิทยาลัยไม่มีงบประมาณในการส่งบุคลากรไปศึกษาต่อปริญญาเอก เช่นนี้จึงเป็นความเสี่ยง จะแก้อย่างไร ก็ต้องหางบประมาณมา หรือไม่มีอาจารย์สนใจไปศึกษาต่อในระดับปริญญาเอกเลย ถ้าเป็นเช่นนี้ก็เลือกจาก ๔ ข้อนี้มาเป็นกลยุทธ์ในแต่ละประเด็น เพราะกลยุทธ์แต่ละเรื่องนั้นมีความเสี่ยงไม่เหมือนกัน ที่นำมาระบุไว้ทำให้ไม่ทราบว่าจุดใดมีความเสี่ยงอะไร กลายเป็นว่าทุกอย่างมีความเสี่ยงทั้งหมด นอกจากนั้นในหน้า ๒๙ ก็มีที่เขียนผิดอยู่มาก ให้ตรวจสอบตามลำดับในแต่ละประเด็นทั้ง ๔ ประเด็นว่ามาจากประเด็นใดมากที่สุด และมีการคาดการณ์ไว้อย่างไร จะหาทางบรรเทาได้อย่างไร เช่น อาจารย์ที่มีตำแหน่งทางวิชาการจะออกไปหลายคน สิ่งนี้เป็นอุปสรรคต่อการบรรลุเป้าหมายต่างๆ เป็นความเสี่ยงที่คาดการณ์ได้เพราะมีการแสดงความจำนงที่จะลาออกไป จึงต้องหามาตรการในการรักษาไว้ ไม่เหมือนกับความเสี่ยงที่เกิดจากอุบัติเหตุต่างๆ เช่น น้ำท่วม ค่าเงินตก ควรดำเนินการดังเช่นที่กล่าวมาว่าอะไรเป็นรายการที่แท้จริงและเหมาะสมในแต่ละประเด็น

นายกสภามหาวิทยาลัยกล่าวว่า คงมีการผิดพลาดมาจากเอกสารแผนการบริหารความเสี่ยงปี ๒๕๕๔ แล้ว การติดตามผลจึงต้องติดตามไปตามนั้น เช่น กิจกรรมหลัก โครงการหลัก การพัฒนาศักยภาพบุคลากร ปัจจัยความเสี่ยงคืองานวิจัยขาดการสังเคราะห์เพื่อนำไปใช้ประโยชน์ เหล่านี้ไม่ใช่ความเสี่ยง แต่เป็นคุณภาพของงาน เพราะฉะนั้น เมื่อก้าวถึงมาตรการจัดการกับความเสี่ยง ที่ระบุว่าจะรัดและควบคุมการปฏิบัติงานจึงไม่ใช่ ในหน้า ๒๓ ระบุความเสี่ยงเป็นกลุ่มหัวข้อ ยังขาดการระบุรายละเอียด เช่น ความเสี่ยงด้านกลยุทธ์ประกอบด้วยการเมือง ซึ่งอาจจะเกิดความเสี่ยงก็ต้องระบุว่าการเมืองจะเกิดความเสี่ยงอย่างไร เช่น การเปลี่ยนรัฐบาล ถ้าจะนำความเสี่ยงนี้มาใช้ก็ต้องระบุมมาตรการป้องกันความเสี่ยงเช่นให้อธิการบดีหารือกับหัวหน้าพรรคทุกพรรค เป็นต้น ฉะนั้น หากเป็นสถานการณ์สังคม โลก การเมือง ยิ่งเขียนมากเท่าใดก็ระบุตัวปัจจัยความเสี่ยงได้ยากเท่านั้น จึงควรใช้แต่พอเหมาะพอควร ด้านการปฏิบัติงานระบุว่าความเสี่ยงคือระบบของมหาวิทยาลัย ซึ่งนั่นไม่ใช่ความเสี่ยง ต้องตรวจสอบให้ดี เดิมที่หน่วยงานราชการทุกหน่วยดำเนินการกันมานั้น อาจจะเข้าใจตามแนวทางที่ สกอ. ให้มา แต่ควรแก้ไขตามคำแนะนำของสภามหาวิทยาลัย และจะเป็นประโยชน์มากหากนำมา Identified ใหม่และวางแผนเพื่อใช้ในอนาคต ซึ่งนับวันความเสี่ยงจะมีมากขึ้นเพราะมีการเปลี่ยนแปลงอยู่ตลอดเวลาตามเทคโนโลยี เช่น หลักสูตรที่ใช้ได้ผลต่อไปจะไม่ได้ผล จะมีวิธีแก้ไขหรือปรับบทบาทอย่างไรให้ทันต่อเหตุการณ์

พลอากาศเอก นพพร จันทวานิช ให้ข้อมูลว่าทางด้านธุรกิจนั้นมีการดำเนินการเรื่องความเสี่ยงมามากกว่า ๑๕ ปี และมีการประกันภัยเข้ามาช่วยรับความเสี่ยงนั้นด้วย

นายกสภามหาวิทยาลัยย้ำว่าที่เขียนมาในเอกสารนั้นไม่ใช่ความเสี่ยงแต่เป็นเป้าหมายที่ไม่บรรลุผล

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ธีระศักดิ์ อภาวัฒนาสกุล กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำให้ข้อสังเกตเช่นเดียวกันว่าเอกสารยังมีข้อผิดพลาดตามที่กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิให้ข้อเสนอแนะและข้อสังเกต ผู้จัดทำควรจะดำเนินการแก้ไขตามนั้น และเสนอแนะว่าการชี้แจงทำความเข้าใจกับบุคลากรทุกฝ่ายเป็นเรื่องที่สำคัญมาก เพราะบุคลากรไม่ค่อยมีการกล่าวถึงการจัดการบริหารความเสี่ยง จึงเป็นปัญหา หากมีการหารือร่วมกันจะทำให้เกิดความเข้าใจเวลาจัดทำโครงการเพื่อเสนอของบประมาณให้เขียนไปในโครงการด้วยว่ามีความเสี่ยงอะไรที่จะทำให้โครงการนั้นไม่ประสบความสำเร็จ จะทำให้เกิดประโยชน์เพิ่มขึ้น ประเด็นอื่นๆ ตามที่กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิกล่าวมานั้นก็เห็นด้วยเช่นกัน แต่การวิเคราะห์แผนนั้นต้องระบุสาเหตุของการเกิดความเสี่ยงด้วยว่ามีอะไรบ้างและในแผนต้องมีมาตรการที่ชี้ชัดว่าจะทำเพื่ออะไรบ้าง และมีมาตรการอะไรที่จะทำให้ประสบความสำเร็จตามเป้าหมาย สิ่งที่น่าสนใจคือมาตรการกรณีอาจารย์ประจำที่มีวุฒิปริญญาเอกและตำแหน่งทางวิชาการไม่ผ่านเกณฑ์การประเมินของ สกอ. มาตรการแรกคือการสนับสนุนทรัพยากรในการจัดทำผลงานทางวิชาการนั้นเพียงพอหรือไม่ มีการอบรมเพื่อให้เกิดความรู้ความเข้าใจในการจัดทำผลงานทางวิชาการแล้วแต่ยังมีความเสี่ยงสูงทำให้ต้องเพิ่มมาตรการต่อไปคือการโอนย้ายอาจารย์ที่มีตำแหน่งทางวิชาการ แต่ควรต้องคำนึงความต้องการของสาขาวิชาด้วย การเชิญผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกและอาจารย์ที่มีตำแหน่งทางวิชาการเป็นคณะกรรมการประจำหลักสูตรนั้นก็เป็นการที่ฉาบฉวย จึงเห็นด้วยกับข้อเสนอแนะของผู้ช่วยศาสตราจารย์พิชิตฤทธิ์จรรยา ที่ให้ต่ออายุราชการอาจารย์ที่มีตำแหน่งรองศาสตราจารย์ ทั้งนี้ควรเป็นนโยบายของมหาวิทยาลัย อีกทั้งนายกสภามหาวิทยาลัยก็เคยมีนโยบายในเรื่องนี้มาก่อน

นายกสภามหาวิทยาลัยกล่าวว่าไม่ใช่ในนโยบายแต่เป็นการปฏิบัติตามกฎหมาย หากเป็นรองศาสตราจารย์ที่มีคุณสมบัติครบถ้วนตรงตามที่มหาวิทยาลัยต้องการก็เป็นเรื่องที่จะต้องดำเนินการต่อไป แต่หากคุณสมบัติไม่ครบหรือมหาวิทยาลัยมีมากแล้ว ไม่ต้องการ ก็ให้พิจารณาต่อไป

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ธีระศักดิ์ อภาวัฒนาสกุล กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำกล่าวว่าหากพิจารณาจากเอกสารในหน้า ๘ จะสังเกตว่ามหาวิทยาลัยมีอาจารย์ตำแหน่งรองศาสตราจารย์เพียง ๑๗ คน จากจำนวนอาจารย์ทั้งหมด ๓๙๒ คน คิดเป็นร้อยละ ๔.๓ แต่หากตามเกณฑ์ของ สกอ. สมศ. และ กพอ. ขั้นต่ำควรจะต้องมีมากกว่านี้ และในปีนี้มีอาจารย์ตำแหน่งรองศาสตราจารย์เกษียณไปอีก ๓ คน ทำให้จำนวนลดลงไปอีก มหาวิทยาลัยควรรักษาบุคลากรตำแหน่งรองศาสตราจารย์ไว้

นายกสภามหาวิทยาลัยให้ข้อสังเกตว่ามีเหตุหลายปัจจัยด้วยกันในการรักษาอาจารย์ตำแหน่งรองศาสตราจารย์ แต่ถ้ามีคุณสมบัติครบถ้วนมหาวิทยาลัยก็ต้องการให้อยู่ต่อ

รองศาสตราจารย์เป็รื่อง กิจรัตน์ภร อธิการบดี/กรรมการสภามหาวิทยาลัยโดยตำแหน่งกล่าวว่า ข้อมูลในรายงานนี้ยังไม่สมบูรณ์โดยเฉพาะแผนปฏิบัติการของมหาวิทยาลัยปี

๒๕๕๔ ที่ยังไม่สอดคล้องกับการประเมิน ดังนั้นจึงควรต้องปรับแผนในส่วนนี้ก่อน และต้องรายงานให้ สอดคล้องกับการประเมิน ข้อเสนอแนะของที่ประชุมทั้งเรื่องของการพัฒนาบุคลากร การเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการ การวิจัย ที่จะได้รับการประเมินจาก สกอ. สมศ. และ ก.พ.ร. ซึ่งส่วนใหญ่จะไม่ผ่านการประเมิน แต่สิ่งที่กำหนดมาตรการเร่งรัดเพื่อให้ผ่านการประเมิน ซึ่งเดิมผลประเมินอยู่ที่ ๑.๖ แต่ได้เพิ่มขึ้นเป็น ๒.๘ โดยคาดว่าจะน่าจะได้ถึง ๓ แต่มีความบกพร่องบางประการทำให้ได้คะแนนเพียงเท่านี้ กรณีความเสี่ยงที่เกิดขึ้น ๕ คุณ ๕ เป็น ๒๕ นั้นเป็นเพียงการระบุดตามแบบของแผนฯ มหาวิทยาลัยมี อาจารย์ศึกษาต่อในระดับปริญญาเอกจำนวน ๗๒ คน ในปีนี้จะสำเร็จการศึกษาจำนวน ๑๐ คน ไม่ใช่ ความเสี่ยงแต่เป็นแผนที่ได้ดำเนินการไว้แล้ว เมื่อรายงานก็เป็นเพียงการพิจารณาจากตัวเลข แต่ไม่ได้ พิจารณาตามขั้นตอนซึ่งเหมือนขั้นบันไดที่มหาวิทยาลัยดำเนินการถึงขั้นสุดท้ายแล้ว เมื่อคุณความ เสี่ยงแล้วกลายเป็นตัวเลขที่สูง จึงไม่ได้สนใจว่ารายละเอียดที่แท้จริงเป็นอย่างไร ดังนั้น จะต้อง พิจารณาจากการติดตามผลเชิงคุณภาพด้วย ส่วนงานวิจัยนั้นปรากฏว่าดีกว่าเดิมจากที่ สมศ. มา ประเมิน ได้ระดับคะแนนสูงขึ้นแต่ไม่ได้เต็ม ซึ่งยังคงระบุว่ามีความเสี่ยงอยู่อีก อาจเป็นเพราะแบบของ แผนที่ทำให้เกิดปัญหา มหาวิทยาลัยจึงขอรับไปตรวจสอบ ปรับและติดตามผลการประเมินเพื่อ สั่งกระצהใหม่ และจะประสานกับ สกอ. ขอปรับปรุงแก้ไขต่อไป

นายกสภามหาวิทยาลัยเสนอแนะว่าควรต้องปรับรายละเอียดการประเมินเป็นอย่าง ยิง มิฉะนั้นแล้วจะเกิดความเสียหายต่อมหาวิทยาลัย ปัจจัยความเสี่ยงบางปัจจัยเมื่อมาถึงปัจจุบัน อาจจะหายไปแล้ว

ผู้ช่วยศาสตราจารย์พิชิต ฤทธิ์จรูญ กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ ประจำให้ข้อมูลว่า นโยบายการต่ออายุราชการผู้มีตำแหน่งรองศาสตราจารย์นั้นหากไม่ชัดเจนจะเป็น ปัญหาได้ เพราะขณะนี้เมื่อมีหนังสือสั่งการจากมหาวิทยาลัยไปยังคณะ คณบดียังปฏิบัติแตกต่างกัน กรณีเช่นนี้ควรเปิดโอกาสให้ผู้ที่มีความเหมาะสมได้ต่ออายุราชการโดยมีเกณฑ์ที่ชัดเจน โดยควรเป็น นโยบายจากมหาวิทยาลัย แม้มหาวิทยาลัยจะกระจายอำนาจให้คณะเป็นผู้ตัดสินใจ จึงขอให้ มหาวิทยาลัยได้ทบทวนในเรื่องนี้ เพราะเสียดายหากผู้มีตำแหน่งรองศาสตราจารย์ไม่ได้ทำหน้าที่ต่อ อาจารย์ใหม่นั้นยังขาดประสบการณ์ในการสอน ความเป็นครูอยู่ในช่วงเริ่มต้นของการบ่มเพาะ ต้อง ยอมรับว่าอาจารย์รุ่นใหม่ยังขาดคุณลักษณะความเป็นครูในขณะที่อาจารย์อาวุโส จะมีความทุ่มเทมาก จึงควรให้โอกาสผู้ที่ยินดีจะต่ออายุราชการโดยมหาวิทยาลัยต้องมีนโยบายที่ชัดเจนเกี่ยวกับคุณสมบัติ ของผู้ที่จะให้ต่ออายุราชการเพื่อให้การตัดสินใจชัดเจน ถ้าวิเคราะห์ความจำเป็นแยกเป็นรายคณะ รองศาสตราจารย์ที่มีประสบการณ์สูงนั้นหาได้ยาก และสามารถเป็นพี่เลี้ยงที่ดีสำหรับอาจารย์รุ่นใหม่ ได้ เพราะขณะนี้อาจารย์ที่ใหม่มีทัศนคติไม่ดี อาจารย์คุณวุฒิปริญญาเอกหลายคนก็พร้อมที่จะ ลาออกไป มหาวิทยาลัยจึงควรดูแลรักษาให้ดีหลังจากสรรหามาแล้ว

นายกสภามหาวิทยาลัยให้ข้อคิดว่าประเด็นนี้ควรพิจารณาให้รอบคอบเพราะเป็น เรื่องที่ต้องปฏิบัติตามกฎหมาย ถ้าเป็นสิทธิ์แล้วมหาวิทยาลัยไม่ให้สิทธิ์ก็อาจจะถูกฟ้องต่อศาล ปกครองได้ อธิการบดีกับคณบดีจึงควรพิจารณากันให้ดี จากนั้นนายกสภามหาวิทยาลัยได้ให้ข้อมูลว่า

เป็นผู้บรรจุมাত্রานี้ไว้ในพระราชบัญญัติ ด้วยความตั้งใจที่จะช่วยเหลือมหาวิทยาลัยราชภัฏและมหาวิทยาลัยใหม่ เพราะทราบว่าขาดแคลนผู้มีตำแหน่งทางวิชาการ และพบว่าเมื่อใช้พระราชบัญญัติแล้วกลับมีปัญหาเพราะมหาวิทยาลัย ที่มีผู้มีตำแหน่งทางวิชาการมาก ได้ขอแก้ไขจากการเป็นสิทธิ์ของข้าราชการ กลายเป็นความต้องการของส่วนราชการ และได้แก้ไขในพระราชบัญญัติเมื่อปี ๒๕๕๑

พลอากาศเอก นพพร จันทวานิช กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิกล่าวว่า อธิการบดีควรติดตามตรวจสอบกรณีการต่ออายุราชการของผู้มีตำแหน่งรองศาสตราจารย์เพื่อป้องกันปัญหาการบริหารจัดการ โดยชี้แจงหน่วยงานที่ยังเข้าใจสับสน

นายผดุงชาติ สุวรรณวงศ์ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิเสนอแนะว่าเมื่อ ก.พ.อ. มีระเบียบ กฎเกณฑ์ ที่ชัดเจนมหาวิทยาลัยก็ควรดำเนินการตามนั้น

มติที่ประชุม มอบมหาวิทยาลัยดำเนินการปรับแผนบริหารความเสี่ยง และรายงานผลการดำเนินการให้สอดรับการประเมินของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา และตามข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของที่คณะกรรมการสภามหาวิทยาลัย

๓.๓ รายงานผลการปฏิบัติงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๔

เลขานุการสภามหาวิทยาลัยเชิญผู้ช่วยศาสตราจารย์ศรีสมร วนกรกุล รองอธิการบดีฝ่ายบริหารจัดการนำเสนอรายงานผลการปฏิบัติงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๔ ต่อที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา รายละเอียดดังเอกสารประกอบการประชุมตามระเบียบนี้

ศาสตราจารย์สนิท อักษรแก้ว กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิให้ข้อสังเกตว่าในหน้า ๔๖ การจ่ายงบประมาณในปี ๒๕๕๔ สถาบันวิจัยและพัฒนาได้รับงบประมาณจัดสรร ๒๒ ล้านบาท และเบิกจ่ายไปทั้งหมด จำนวนโครงการที่เหลือคือศูนย์บาท แต่เมื่อมาพิจารณาความเสี่ยงการจ่ายเงินทุนวิจัยไม่เป็นไปตามปีกลับสูงมาก เพราะเหตุใดจึงไม่สอดรับกัน ทั้งนี้ แต่ละเรื่องที่ทำเนิการนั้นควรสอดคล้องกัน

รองศาสตราจารย์พงศ์ หรดาล กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำเสนอแนะว่ารายงานผลการปฏิบัติงานนี้จะมีความสัมพันธ์กับการบริหารความเสี่ยง ทั้งนี้จากการประเมินของ ก.พ.ร. สมศ. และ สกอ. มหาวิทยาลัยสามารถนำจุดอ่อนหรือจุดด้อยที่พบจากการประเมินมาบริหารความเสี่ยงได้ เช่น โครงการที่ไม่ดำเนินการนั้นเป็นความเสี่ยง ดังนั้นจะบริหารความเสี่ยงในการบริหารงบประมาณโครงการอย่างไร ควรมีการวิเคราะห์และสังเคราะห์จากข้อมูลเหล่านี้ และรายงานประจำปีเพื่อนำไปกำกับแผนความเสี่ยงได้

นายผดุงชาติ สุวรรณวงศ์ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิให้ข้อสังเกตว่าในหน้า ๔๖ กลุ่มงานวิเทศสัมพันธ์รับผิดชอบเพียงโครงการเดียวและดำเนินการสำเร็จตามแผน จึงมีความเห็นว่ากลุ่มงานนี้มีบทบาทน้อยมาก ส่วนใหญ่เป็นการรับรองผู้มาเยี่ยมเยียนจากต่างประเทศ งานอื่นไม่ค่อยมี ทั้งๆ ที่ในปัจจุบันงานวิเทศสัมพันธ์เป็นเรื่องสำคัญ ต้องมีความเข้มแข็ง จึงเสนอว่า

มหาวิทยาลัยควรดำเนินงานวิเทศสัมพันธ์ให้เข้มแข็งมากขึ้น กลุ่มงานวิเทศสัมพันธ์ควรมีโครงการและบทบาทมากขึ้น และควรมีบุคลากรที่มีบทบาทก้าวหน้าในเรื่องต่างประเทศด้วย

หม่อมราชวงศ์โอภาส กาญจนะวิชัย กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิถามว่า ในหน้า ๔๖ จำนวนโครงการนั้นเมื่อรวมแล้วได้ ๓๔ โครงการ แต่ที่ระบุไว้ ๑๗๑ โครงการและ ๑๖๘ โครงการนั้นมาจากที่ใด

ผู้อำนวยการกองนโยบายและแผนชี้แจงว่าโครงการทั้งหมดมีจำนวน ๑๗๑ โครงการ และมีโครงการที่ดำเนินการแล้ว ๑๖๘ โครงการ ที่ไม่ได้ดำเนินการจำนวน ๓ โครงการ และมีจำนวนทั้งสิ้น ๘๒๔ กิจกรรม

รองศาสตราจารย์โกศิน พลกุล กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิถามว่าเมื่อมีการประมาณการรายรับจากการศึกษาภาคพิเศษแล้ว รายรับตามจริงลดไปร้อยละ ๒๐ นั้นมาจากสาเหตุใด

ผู้อำนวยการกองนโยบายและแผนรายงานว่าคำตอบอยู่ในหมายเหตุหน้า ๒๗ คืองบประมาณรายรับจริงจากการจัดการศึกษาภาคพิเศษลดน้อยลงเนื่องจากมหาวิทยาลัยได้ดำเนินการตามเป้าหมายของกระทรวงศึกษาธิการ ที่เน้นการจัดการศึกษาให้มีคุณภาพ จึงได้รับนักศึกษาในโครงการหลักสูตรประกาศนียบัตรบัณฑิต ทำให้รายได้ในส่วนนี้ไม่เป็นไปตามเป้าหมาย

รองศาสตราจารย์โกศิน พลกุล กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิถามว่าหากต้องการทราบในส่วนของประสิทธิภาพและประสิทธิผลนั้นต้องพิจารณาจากส่วนใด

ผู้อำนวยการกองนโยบายและแผนกล่าวว่าในเชิงคุณภาพผลการประเมินนี้พิจารณาจากตัวชี้วัดของมหาวิทยาลัยคือความคาดหวัง ซึ่งผลของการใส่คะแนนในบทที่ ๔ เป็นไปตามเกณฑ์การประเมินของ สกอ. ซึ่งประกาศผลการประเมินมหาวิทยาลัยอยู่ในระดับดีมากคือ ๔.๕๓ แต่เนื่องจากผลการประเมินของ ก.พ.ร. ในปี ๒๕๕๔ นั้น มหาวิทยาลัยยังไม่ได้รับการแจ้งผล มีผลการประเมินของ ก.พ.ร. เพียงบางรายการที่แจ้งมาเมื่อสัปดาห์ที่ผ่านมา ดังนั้น การประเมินเชิงคุณภาพนั้นหน่วยงานภายนอกเป็นผู้ประเมินจากโครงการกิจกรรมที่มหาวิทยาลัยดำเนินการ

อุปนายกสภามหาวิทยาลัยให้ข้อมูลว่ามหาวิทยาลัยใช้งบประมาณตามแผนยุทธศาสตร์ มีเป้าประสงค์ มีกลยุทธ์ มีการหารือกันในคณะกรรมการดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัย ฝ่ายแผน งบประมาณและการคลัง มีกล่าวกันถึงการดำเนินงานและการประเมินผลเชิงคุณภาพ เช่น ยุทธศาสตร์ที่ ๑ วิชาการเป็นเลิศซึ่งแบ่งออกเป็น ๒ เป้าประสงค์นั้นต่อไปจะต้องวัดว่ามีการเปลี่ยนแปลงไปตามแผนหรือไม่ ต้องประเมินหรือตรวจสอบแต่ละยุทธศาสตร์และเป้าประสงค์ โดยอาจจะตั้งคณะกรรมการในการประเมินให้ชัดเจน

รองศาสตราจารย์พงศ์ หรดาล กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ ขอให้ตรวจสอบข้อมูลตัวเลขในหน้า ๔๘ ตารางที่ ๓.๑๐ ว่ามีความผิดพลาดหรือไม่ ในส่วนของศูนย์วัฒนธรรมพระนครที่มีงบประมาณจัดสรร ๑๑ ล้านบาท แต่เบิกจ่าย ๒๑ ล้านบาท และยังมีอีกหลายรายการที่ควรตรวจสอบตัวเลขให้ถูกต้อง

พลอากาศเอก นพพร จันทวานิช กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ เสนอแนะว่าเอกสารที่รายงานควรมีกราฟแสดงข้อมูล เช่น ในหน้า ๒๘ ตารางที่ ๓.๒ งบประมาณ ตามรายจ่ายจริงตามไตรมาสที่ ๑-๔ นั้น เปรียบเทียบกับแผนงานของมหาวิทยาลัยมีความแตกต่างกัน อย่างไร เป็นไปตามแผนหรือไม่ อย่างไร จะได้ทราบว่าควรปรับปรุงอย่างไร

นายกสภามหาวิทยาลัยขอให้มีการสรุปในแผ่นแรกของเอกสารรายงานว่าภาพรวม เป็นอย่างไร มีความบกพร่องที่ใด จะได้ทราบว่ามีความสำเร็จตามเป้าหมายหรือไม่

ศาสตราจารย์สนธิ อักษรแก้ว กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิให้ข้อสังเกต ว่าในหน้า ๔๘ ข้อมูลตัวเลขไม่สัมพันธ์กัน ควรตรวจสอบให้ถูกต้อง

ผู้ช่วยศาสตราจารย์พิชิต ฤทธิ์จรูญ กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ ประจำให้ข้อสังเกตในหน้า ๓๗ การคั่นงบประมาณคงเหลือ บางคณะและหน่วยงานมีเหตุผลที่ไม่ สมเหตุสมผล ควรตั้งข้อสังเกตกับเหตุผลนั้นด้วย และบางหน่วยงานดำเนินโครงการสำเร็จแล้วแต่ งบประมาณยังเหลือก็ควรให้เครดิต

มติที่ประชุม อนุมัติรายงานผลการปฏิบัติงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๔ โดยมี ข้อเสนอแนะดังนี้

- ๑) มหาวิทยาลัยควรแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินผลการดำเนินงานตาม ยุทธศาสตร์และแต่ละเป้าประสงค์
- ๒) ให้แก้ไขข้อมูลตัวเลขตามข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของกรรมการสภามหาวิทยาลัย
- ๓) มหาวิทยาลัยควรดำเนินงานด้านวิเทศสัมพันธ์ให้มีความเข้มแข็งมากขึ้น ตาม บทบาทที่มีสำคัญมากในยุคปัจจุบัน ทั้งด้านโครงการ บทบาทของผู้บริหารและ บุคลากร
- ๔) ให้จัดทำข้อมูลสรุปภาพรวมไว้ในเอกสารแผ่นแรกของรายงาน

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องสืบเนื่อง

ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องที่เสนอให้ที่ประชุมทราบ

๕.๑ สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา รับทราบการให้ความเห็นชอบ หลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาการจัดการเทคโนโลยีสารสนเทศ (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๕๔) มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร

เลขานุการสภามหาวิทยาลัยรายงานว่าสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาได้มี หนังสือที่ ศธ ๐๕๖(๑)/๓๕๔ ลงวันที่ ๑๓ มกราคม ๒๕๕๔ รับทราบการให้ความเห็นชอบหลักสูตร วิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาการจัดการเทคโนโลยีสารสนเทศ (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๕๔)

มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร เมื่อวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๕๕ ทั้งนี้หลักสูตรดังกล่าวสภามหาวิทยาลัย
อนุมัติในการประชุมครั้งที่ ๗/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๑๗ มิถุนายน ๒๕๕๔ จึงเสนอที่ประชุมเพื่อโปรดทราบ
มติที่ประชุม รับทราบ

๕.๒ ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายและแนวทางการจัดตั้งมหาวิทยาลัยของรัฐ โดย การหลอมรวมยุบรวมสถาบันอุดมศึกษา

เลขานุการสภามหาวิทยาลัยรายงานว่าด้วยสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษามี
บันทึกข้อความที่ ศธ ๐๕๐๓(๓)/ว ๑๕๔๓ ลงวันที่ ๓๐ ธันวาคม ๒๕๕๔ แจ้งมายังมหาวิทยาลัยว่า
คณะรัฐมนตรีในคราวประชุมเมื่อวันที่ ๖ ธันวาคม ๒๕๕๔ มีความเห็นว่าการจัดตั้งมหาวิทยาลัยของ
รัฐขึ้นใหม่ ทำให้เกิดปัญหาความซ้ำซ้อน ขาดคุณภาพและประสิทธิภาพ ประกอบกับ
สถาบันอุดมศึกษาที่มีอยู่แล้ว สามารถรองรับนักศึกษาในปัจจุบันได้ อีกทั้งแนวโน้มนักศึกษาในอนาคต
อาจลดลง ไม่จำเป็นต้องจัดตั้งมหาวิทยาลัยของรัฐเพิ่มขึ้น จึงมีมติเห็นชอบในหลักการร่าง
ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายและแนวทางการจัดตั้งมหาวิทยาลัยของรัฐ โดยการหลอมรวม ยุบรวม
สถาบันอุดมศึกษาตามที่กระทรวงศึกษาธิการเสนอ โดยให้กระทรวงศึกษาธิการรับความเห็นของ
หน่วยงานต่างๆ ที่เกี่ยวข้องดังไปประกอบการพิจารณาดำเนินการด้วย รายละเอียดดังเอกสาร
ประกอบการประชุมตามระเบียบวาระนี้

นายกสภามหาวิทยาลัยให้ข้อสังเกตว่าทำอย่างไรรัฐบาลจะทราบว่าได้ว่า
มหาวิทยาลัยไม่เคยคิดตั้งมหาวิทยาลัยใหม่ มหาวิทยาลัยที่ตั้งกันมานั้นรัฐบาลเป็นผู้ตั้งเองทุกครั้ง
เพราะการตั้งต้องกำหนดเป็นพระราชบัญญัติซึ่งต้องผ่านคณะรัฐมนตรี และความเห็นที่นี้เสนอมาจาก
หน่วยงานต่างๆ นั้นหน่วยงานต่างๆ ก็แสดงความเห็นด้วยอยู่ตลอดเวลาไม่ว่าจะเป็นการจัดตั้งหรือการ
คัดค้านการจัดตั้ง

นายผดุงชาติ สุวรรณวงศ์ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิให้ข้อสังเกตว่า
หนังสือนี้ยังตีความได้ไม่ชัดเจนว่าหากไม่มีการตั้งก็ให้เป็นเช่นเดิมหรือจะต้องให้หลอมรวม

นายกสภามหาวิทยาลัยอธิบายโดยยกตัวอย่างว่าหากมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร
กับมหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิตจะหลอมรวมกันเป็นมหาวิทยาลัยราชภัฏดุสิตพระนครก็ไม่ขัดกับ
คณะรัฐมนตรี แต่หากมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครจะตั้งมหาวิทยาลัยใหม่ที่อำเภอชัยบาดาล จังหวัด
ลพบุรี นั้นไม่ได้

มติที่ประชุม รับทราบ

๕.๓ รายงานผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองกับ ก.พ.ร. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๓

เลขานุการสภามหาวิทยาลัยเชิญผู้ช่วยศาสตราจารย์ละอองทิพย์ มัทธุรศ ผู้ช่วย
อธิการบดี/ผู้อำนวยการสำนักงานประกันคุณภาพการศึกษารายงานว่าสำนักงาน ก.พ.ร. ได้สรุปผล
การประเมินผลการปฏิบัติราชการ (ก.พ.ร.) ประจำปีงบประมาณ ๒๕๕๓ ผลประเมินในภาพรวมของ

มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร คะแนนเฉลี่ย ๓.๙๕๒๕ รายละเอียดตั้งเอกสารประกอบการประชุมตามระเบียบวาระนี้

ศาสตราจารย์สนิท อักษรแก้ว กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิถามว่า ตัวชี้วัดใดที่เพิ่มขึ้นและลดลง

ผู้อำนวยการสำนักงานประกันคุณภาพการศึกษาให้ข้อมูลว่า ผลการดำเนินงานปี ๒๕๕๓ นั้นได้นำเสนอที่ประชุมสภามหาวิทยาลัย ๒ ครั้งคือรอบ ๙ เดือนและรอบ ๑๒ เดือน ในการนำเสนอมีการประเมินตนเองได้ระดับคะแนน ๓.๑๘ แต่การตรวจประเมินใช้ระยะเวลามากทำให้มีการตั้งรับที่ดี ส่งผลให้ได้ระดับคะแนนในตัวบ่งชี้ที่สูงขึ้น ตัวชี้วัดที่ได้คะแนนมากกว่าที่ประเมินตนเองไว้คือตัวชี้วัดที่ ๑๐ ระดับความสำเร็จของการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยผลผลิต มหาวิทยาลัยประเมินตนเองได้ ๑.๐๐ แต่ ก.พ.ร. มาประเมินให้ได้ ๔.๗ และตัวชี้วัดที่ ๑๑ ระดับความสำเร็จของการดำเนินการตามมาตรการประหยัดพลังงานมหาวิทยาลัยประเมินตนเองได้ ๑.๐๐ แต่ ก.พ.ร. ประเมินจากข้อมูลของกระทรวงพลังงานได้ ๒.๘๕๑๐ ทำให้เพิ่มขึ้นจากเดิมมาก

นายกสภามหาวิทยาลัยสอบถามว่าคะแนนในช่องรองสุดท้ายนั้นคะแนนเต็ม ๕ ทั้งสิ้นใช่หรือไม่

ผู้อำนวยการสำนักงานประกันคุณภาพการศึกษาให้ข้อมูลว่าทุกตัวบ่งชี้มีคะแนนเต็ม ๕

นายกสภามหาวิทยาลัยขอให้ไปตรวจสอบตัวชี้วัด ๒ ข้อที่ได้ต่ำกว่า ๒.๕ ว่าเป็นเพราะอะไร และส่วนที่ได้คะแนนต่ำกว่าปีที่ผ่านมา เช่น การพัฒนาระบบฐานข้อมูล ประเด็นนี้ไม่น่าเป็นเรื่องยากเลย

ศาสตราจารย์สนิท อักษรแก้ว กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิให้ข้อสังเกตว่า ในข้อ ๓.๓ ระดับความสำเร็จของแผนการพัฒนาศูนย์วัฒนธรรมพระนครในการประสานงานร่วมมือระหว่างวัด ชุมชน กับมหาวิทยาลัยนั้น มีความร่วมมือกันดี แต่ได้ระดับคะแนนเพียง ๑ เท่านั้น

นายกสภามหาวิทยาลัยขอให้ตรวจสอบข้อมูลให้ดีก่อนการรายงาน

ผู้อำนวยการสำนักงานประกันคุณภาพการศึกษาให้ข้อมูลว่าจากการที่ได้ระดับคะแนนต่ำนั้นมีข้อเสนอแนะจาก ก.พ.ร. ว่าแบบการประเมินกิจกรรมไม่สมบูรณ์ ไม่ครบถ้วนตามวัตถุประสงค์ของโครงการ

นายผดุงชาติ สุวรรณวงศ์ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิให้ข้อสังเกตในข้อ ๓.๑ ว่ามหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครเป็นมหาวิทยาลัยที่บูรณาการการศึกษา ศาสนา และวัฒนธรรม แต่ได้ระดับคะแนนเพียง ๒ เป็นเพราะอะไร ซึ่งข้อนี้สำคัญมากเพราะเป็นวิสัยทัศน์ของมหาวิทยาลัย

ผู้ช่วยศาสตราจารย์พิชิต ฤทธิจรรย์ กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำให้ข้อสังเกตในข้อ ๓.๔ ว่าโรงเรียนสาธิตที่เป็นแหล่งฝึกประสบการณ์วิชาชีพครูนั้น ได้ระดับคะแนนต่ำเช่นกัน ควรจะได้ระดับคะแนนมากกว่านี้

คุณหญิงฉวีพรรณ ทวีสิน กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิขอให้หน่วยงานที่ได้รับผิดชอบแสดงเหตุผลว่าที่ได้ระดับคะแนนต่ำกว่า ๒.๕ นั้นเป็นเพราะเหตุใด

อาจารย์ปราโมทย์ เทพพัลลภ รองอธิการบดี/กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้บริหารให้ข้อมูลว่าการประเมินนั้นจะกำหนดเป็นขั้นบันได ในข้อ ๓.๑ มหาวิทยาลัยประเมินตนเองไว้ ๓ แต่ขาดขั้นตอนและเอกสารบางอย่างไป ผู้จัดทำเอกสารขาดความเข้าใจในส่วนนี้ แต่ตามจริงแล้วสามารถทำได้ถึง ๕ เพราะมหาวิทยาลัยได้รับรางวัลมากมาย

นายกสภามหาวิทยาลัยแจ้งว่าที่ให้ตรวจสอบเพื่อจะได้ทราบว่าเกิดจากอะไร ถ้าเกิดจากความบกพร่องจะได้ระมัดระวัง หรือเกิดจากนโยบายหรือไม่มีผู้ดำเนินการจะได้แก้ไขให้ถูกต้องทุกอย่างที่ประเมินมานั้นจะต้องนำผลไปสู่การปฏิรูปมหาวิทยาลัยให้ได้

พลอากาศเอก นพพร จันทวานิช กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิให้ข้อสังเกตว่าคะแนนที่เสียไปนั้นส่วนใหญ่อยู่ในข้อ ๓ เป็นเอกลักษณ์ที่เป็นไปตามพระราชบัญญัติ แต่มหาวิทยาลัยกลับไม่ผ่านเกณฑ์ จึงขอให้เน้นในส่วนนี้เป็นหลัก

นายกสภามหาวิทยาลัยกล่าวว่าโรงเรียนสาธิตฯ นั้นน่าเป็นห่วง ควรให้ผู้อำนวยการมาชี้แจง

อาจารย์ปราโมทย์ เทพพัลลภ ชี้แจงว่าโรงเรียนสาธิตฯ มีการประเมินตนเองไว้ได้ระดับคะแนน ๔ กว่า แต่ในเรื่องการเป็นแหล่งฝึกประสบการณ์วิชาชีพของมหาวิทยาลัยนั้นขาดหายไป

อธิการบดีให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่าการที่วิทยาลัยการฝึกหัดครูไม่ได้ใช้โรงเรียนสาธิตฯ เป็นแหล่งฝึกประสบการณ์วิชาชีพ นั้นเป็นปัญหาสำคัญ ในปี ๒๕๕๔ มหาวิทยาลัยจึงได้จัดทำโครงการเร่งรัดให้วิทยาลัยการฝึกหัดครูร่วมกับโรงเรียนสาธิตฯ ในการฝึกประสบการณ์วิชาชีพครูแก่นักศึกษา

นายกสภามหาวิทยาลัยมอบนโยบายว่าหากโรงเรียนสาธิตฯ ไม่ให้นักศึกษาครูของวิทยาลัยการฝึกหัดครูไปสอนเพราะมีความสามารถไม่ถึงคงไม่ได้เพราะทั้งวิทยาลัยการฝึกหัดครูและโรงเรียนสาธิตฯ จะต้องร่วมรับผิดชอบการฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู โดยโรงเรียนสาธิตฯ เป็นแหล่งฝึกประสบการณ์วิชาชีพ และวิทยาลัยการฝึกหัดครูต้องฝึกฝนนักศึกษาให้ทดลองสอนในแหล่งฝึกประสบการณ์วิชาชีพคือโรงเรียนสาธิตฯ ให้ได้ ไม่เช่นนั้นก็จะปฏิเสธในการร่วมพัฒนา

อุปนายกสภามหาวิทยาลัยให้ข้อมูลว่าประเด็นดังกล่าวมีอยู่ในโครงการการสร้างความเป็นเลิศของการฝึกหัดครูที่สภามหาวิทยาลัยอนุมัติ ซึ่งกำลังดำเนินการ แต่ค่อนข้างล่าช้าด้วยเหตุผลหลายประการ โดยจะมีการประชุมกันต่อไปเพื่อแก้ปัญหา

ผู้ช่วยศาสตราจารย์พิชิต ฤทธิ์จรูญ กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำแจ้งว่ามีข้อมูลจากหลายส่วน ส่วนหนึ่งเป็นเรื่องเชิงนโยบายและการประสานงานระหว่างวิทยาลัยการฝึกหัดครูและโรงเรียนสาธิตฯ ในปีนี้ได้มีการส่งนักศึกษาครูไปฝึกประสบการณ์วิชาชีพ ควรมีการคัดเลือกนักศึกษาเก่ง นักศึกษาที่มีความสนใจ ใฝ่หาความรู้ หากมีการจูงใจและมีนโยบายที่ดีในการไปฝึกประสบการณ์วิชาชีพที่โรงเรียนสาธิตฯ เพราะขณะนี้เปิดโอกาสให้นักศึกษาเลือกแหล่งฝึกประสบการณ์วิชาชีพภายนอก นักศึกษาบางส่วนจึงเลือกฝึกประสบการณ์วิชาชีพภายนอก ถ้ามี

นโยบายว่าให้ฝึกประสบการณ์วิชาชีพครูในโรงเรียนสาธิตฯ โดยสนับสนุนการคัดเลือกนักศึกษาที่มีความสามารถทั้งสาขาวิชาภาษาไทย สาขาวิชาคณิตศาสตร์ สาขาวิชาภาษาอังกฤษ ก็จะทำให้มีความเป็นระบบมากยิ่งขึ้น มีความสัมพันธ์กันมากยิ่งขึ้น และอาจารย์โรงเรียนสาธิตฯ จะได้มีโอกาสทำผลงานทางวิชาการมากยิ่งขึ้น

นายกสภามหาวิทยาลัยกล่าวว่าไม่น่าจะมีอะไรขัดข้องหากบูรณาการในลักษณะของการเป็นอาจารย์ในวิทยาลัยการฝึกหัดครูโดยการสอนเพื่อทำผลงานทางวิชาการ และอาจจะได้ประโยชน์เพราะอาจารย์โรงเรียนสาธิตฯ เป็นผู้ที่มีประสบการณ์สอนนักเรียนจริง ซึ่งจะทำให้สอนนักศึกษาครูได้ นอกจากนั้นควรเชิญครูที่มีความเชี่ยวชาญในการสอนมาบรรยายให้นักศึกษาครูเกิดการแลกเปลี่ยนเรียนรู้กัน

รองศาสตราจารย์พงศ์ หรดาล กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำกล่าวแสดงความเห็นด้วยที่จะกำหนดเป็นนโยบายหรือจะเป็นเทคนิควิธีที่จะทำให้อาจารย์โรงเรียนสาธิตฯ สามารถขอตำแหน่งทางวิชาการได้โดยการสอนร่วมกับอาจารย์ประจำในคณะ จากนั้นได้ให้ข้อสังเกตในข้อ ๓ ว่า ก.พ.ร. มีเกณฑ์ที่ชัดเจนว่าจะต้องดำเนินการอะไรบ้าง จึงควรดำเนินการตามขั้นตอน แต่ปัญหาว่าผู้ดำเนินการจะต้องเก็บหลักฐานเพราะการประเมินนั้นมาจากหลักฐานร่องรอย จึงควรมีผู้รับผิดชอบในการเก็บหลักฐานต่างๆ ให้ชัดเจน

นายกสภามหาวิทยาลัยกล่าวว่าต้องเป็นอาจารย์ในแต่ละคณะเป็นผู้ดำเนินการ โดยจะต้องเวียนแจ้งวิธีการดำเนินการและการเก็บหลักฐานให้ทราบทั่วกันเพื่อให้ได้คะแนน

นายผดุงชาติ สุวรรณวงศ์ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิให้ข้อมูลว่าการดำเนินการตามขั้นบันไดไม่ง่ายเลย สมศ. เองก็ได้ล้มเลิกหลักการเช่นนี้ไปแล้วเพราะระดับคะแนนที่สูงขึ้น มีการดำเนินการที่ต่างกัน การสร้างบันไดไม่ใช่สิ่งที่ง่ายอย่างที่คิด

ศาสตราจารย์สนธิ อักษรแก้ว กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิเสนอแนะว่าต้องศึกษาแต่ละขั้นให้ชัดเจน มีการวิเคราะห์การดำเนินการตามขั้นตอนอย่างชัดเจน

ผู้อำนวยการสำนักงานประกันคุณภาพการศึกษาให้ข้อมูลว่ากรณีที่ให้คะแนนต่ำนั้น ก.พ.ร. ได้ให้ข้อเสนอแนะมาทุกข้อ เช่น ข้อ ๓.๑ ได้ให้ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับเอกสารว่าการเรียงลำดับไม่ชัดเจน ตรวจสอบยาก ตอบคำถามไม่ตรงกับเอกสาร มีการผิดผ่อน

ศาสตราจารย์สนธิ อักษรแก้ว กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิกล่าวว่าควรมีการเตรียมข้อมูลให้ชัดเจน

ผู้อำนวยการสำนักงานประกันคุณภาพการศึกษารายงานว่าในการประเมินในปี ๒๕๕๔ มีการปรับเปลี่ยนตัวบ่งชี้ ตัวบ่งชี้ในข้อ ๓.๑ ที่เกี่ยวกับอัตลักษณ์นั้นจะไม่มี ด้วยเหตุที่ ก.พ.ร. ได้ร่วมมือกับ สกอ. และ สมศ. มีการนำตัวบ่งชี้มาทำตารางเปรียบเทียบกัน ดังนั้น ตั้งแต่ปีงบประมาณ ๒๕๕๔ ตัวบ่งชี้ของ ก.พ.ร. จะลดลง ๓ ตัวบ่งชี้ และการตรวจประเมินจะไม่มาตรวจประเมินที่มหาวิทยาลัย ก.พ.ร. จะใช้ข้อมูลที่มีมหาวิทยาลัยส่งให้ สกอ. และข้อมูลจากสำนักงานสถิติแห่งชาติ ข้อมูลจากกระทรวงการคลัง ในการพิจารณาการประเมิน มีการลดขั้นตอนโดยไม่มีการรายงานในรอบ ๖ เดือน และ ๙ เดือน ให้รายงานเพียงครั้งเดียวคือ ๑๒ เดือน

มติที่ประชุม รับทราบโดยให้ศึกษาวิเคราะห์การดำเนินการแต่ละขั้นตอนให้ชัดเจน และให้แจ้งวิธีดำเนินการและการเก็บหลักฐานแก่ผู้รับผิดชอบด้วย

ระเบียบวาระที่ ๖ เรื่องอื่นๆ

๖.๑ การประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร วาระนโยบาย การนำเสนอผลงานวิจัยโครงการวิจัย “การพัฒนาระบบบริหารจัดการมหาวิทยาลัยแนวใหม่”

เลขานุการสภามหาวิทยาลัยรายงานว่ากำหนดการประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร วาระนโยบาย การนำเสนอผลงานวิจัยโครงการวิจัย “การพัฒนาระบบบริหารจัดการมหาวิทยาลัยแนวใหม่” ในวันศุกร์ที่ ๓๐ – วันเสาร์ที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๕ ณ เดอะไทด์ รีสอร์ท บางแสน จังหวัดชลบุรี รายละเอียดดังแบบสำรวจผู้เข้าร่วมประชุมตามระเบียบวาระนี้

มติที่ประชุม รับทราบ

๖.๒ จุลสารวิทยาลัยการฝึกหัดครู

เลขานุการสภามหาวิทยาลัยรายงานว่าวิทยาลัยการฝึกหัดครูได้มอบจุลสารวิทยาลัยการฝึกหัดครู ฉบับที่ ๒๙ ประจำเดือนมกราคม ๒๕๕๕ ให้กรรมการสภามหาวิทยาลัยทุกท่าน รายละเอียดดังเอกสารประกอบการประชุมตามระเบียบวาระนี้

มติที่ประชุม รับทราบ

๖.๓ สวัสดิการพนักงานมหาวิทยาลัย

นายกสภามหาวิทยาลัยแจ้งว่าได้รับทราบว่าพนักงานมหาวิทยาลัยต้องจ่ายประกันสังคมโดยมหาวิทยาลัยจ่ายเงินสมทบให้ มหาวิทยาลัยเป็นหน่วยงานราชการจึงไม่ต้องอยู่ภายใต้กฎหมายประกันสังคม นอกจากนั้นยังได้ทราบว่าประกันสังคมนั้นไม่ได้ประโยชน์เท่าใดนัก มีแต่เพียงการหวังเงินสะสมหลังจากทำงานครบกำหนด จึงเห็นว่าควรขึ้นอยู่กับพนักงานมหาวิทยาลัยว่ายังยินดีเข้าร่วมประกันสังคมหรือไม่ หากเห็นว่าไม่ได้ประโยชน์จากประกันสังคมเท่าที่ควร อาจจะเปลี่ยนโดยการใช้บริษัทประกันชีวิตเพื่อที่จะได้รับการดูแลรักษาที่ดีกว่า และหากจะนำครอบครัวของพนักงานมหาวิทยาลัยเข้าร่วมในประกันกลุ่มเพื่อประหยัดเงินด้วยก็ได้ จะได้ดำเนินการในทีเดียว จึงขอให้สภาคณาจารย์และข้าราชการสำรวจความคิดเห็นจากประชาคมพนักงานมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครเพื่อจะได้ดำเนินการได้ถูกต้อง

มติที่ประชุม รับทราบ

เลิกประชุมเวลา ๑๖.๔๕ น.

ผู้ช่วยศาสตราจารย์พรทิพย์ รักษาดี
นาง ญ หญิง สมแสน
นางลภัสสรดา นาคพริก
ผู้จัดบันทึกการประชุม

อาจารย์จู่ไร วรศักดิ์โยธิน
ผู้ตรวจรายงานการประชุม