

รายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร

ครั้งที่ ๑๐ / ๒๕๖๐

วันศุกร์ที่ ๒๓ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๐

ณ ห้องประชุมสภามหาวิทยาลัย ชั้น ๔ อาคารอนุสรณ์ ๑๐๐ ปีการฝึกหัดครูไทย
มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร

.....

ผู้มาประชุม

- | | | |
|-----|--|---|
| ๑. | นายมีชัย ฤชุพันธุ์ | นายกสภามหาวิทยาลัย |
| ๒. | นายถนอม อินทรกำเนิด | อุปนายกสภามหาวิทยาลัย |
| ๓. | ศาสตราจารย์จางงันค์ อติวัฒน์สิทธิ์ | กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ |
| ๔. | รองศาสตราจารย์ทองหล่อ วงษ์อินทร์ | กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ |
| ๕. | รองศาสตราจารย์เป็รื่อง กิจรัตน์ภร | กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ |
| ๖. | นายผดุงชาติ สุวรรณวงศ์ | กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ |
| ๗. | ศาสตราจารย์สนิท อักษรแก้ว | กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ |
| ๘. | นายสมศักดิ์ สุโมทยกุล | กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ |
| ๙. | นายไพรัช อรรถกามานนท์ | ประธานกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย/กรรมการ
สภามหาวิทยาลัยโดยตำแหน่ง |
| ๑๐. | ผู้ช่วยศาสตราจารย์เดช บุญประจักษ์ | คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี รักษาราชการแทน
อธิการบดี/กรรมการสภามหาวิทยาลัยโดยตำแหน่ง |
| ๑๑. | อาจารย์ขจิตพรรณ อมรปาน | ประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการ/กรรมการ
สภามหาวิทยาลัยโดยตำแหน่ง |
| ๑๒. | ผู้ช่วยศาสตราจารย์ประกาศิต โสไกร | กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้ดำรงตำแหน่งบริหาร |
| ๑๓. | อาจารย์สันติเลิศ เพ็ชรอาภรณ์ | กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้ดำรงตำแหน่งบริหาร |
| ๑๔. | รองศาสตราจารย์สุพจน์ แสงเงิน | กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้ดำรงตำแหน่งบริหาร |
| ๑๕. | รองศาสตราจารย์เกษม ช่วยพั่ง | กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ |
| ๑๖. | อาจารย์บุญชัย อารีเอื้อ | กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ |
| ๑๗. | ผู้ช่วยศาสตราจารย์วัชรินทร์ อินทพรหม | กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ |
| ๑๘. | ผู้ช่วยศาสตราจารย์ยะเคื้อ กุลประสูติดิกล | กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ |
| ๑๙. | อาจารย์จโร วรศักดิ์โยธิน | รองอธิการบดี/เลขานุการสภามหาวิทยาลัย |

ผู้ลาประชุม

- | | | |
|----|--------------------------------|------------------------------------|
| ๑. | รองศาสตราจารย์คมเพชร ฉัตรศุกุล | กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ |
|----|--------------------------------|------------------------------------|

๒.	นายดุสิต เจริญควนิช	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๓.	ศาสตราจารย์กิตติคุณวิชฌู เครื่องงาม	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๔.	นายเสถียร เศรษฐสิทธิ์	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๕.	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไพบุลย์ วิริยะวัฒน์	กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้ดำรงตำแหน่งบริหาร

ผู้เข้าร่วมประชุม

๑.	ผู้ช่วยศาสตราจารย์มณฑล จันทร์แจ่มใส	รองอธิการบดี
๒.	รองศาสตราจารย์พิเศษกัลยา แสงเรือง	รองอธิการบดี
๓.	อาจารย์ประวิทย์ ขาวปลื้ม	รองอธิการบดี
๔.	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภกิจ สดสี	ผู้ช่วยอธิการบดี
๕.	อาจารย์ปวิพท์ ภู่งาม	ผู้ช่วยอธิการบดี
๖.	ผู้ช่วยศาสตราจารย์โองการ วณิชชาชีวะ	ผู้ช่วยอธิการบดี
๗.	อาจารย์พัฒนพงษ์ จันทร์คง	คณบดีคณะวิทยาการจัดการ
๘.	ผู้ช่วยศาสตราจารย์พรทิพย์ รักชาติ	ผู้ช่วยเลขานุการสภามหาวิทยาลัย
๙.	นางสาวสมจิตร ดวงจันทร์	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป สำนักงานสภามหาวิทยาลัย
๑๐.	นางลภัสสรดา นาคพริก	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป สำนักงานสภามหาวิทยาลัย

2 เริ่มประชุมเวลา ๑๗.๓๐ น.

4 นายมีชัย ฤชุพันธุ์ นายกสภามหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร กล่าวเปิดการประชุมและ
ดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระการประชุมที่กำหนด สรุปได้ดังนี้

6

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานหรือเลขานุการแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

8 ๑.๑ คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสรรหาอธิการบดี

10 อาจารย์จู่ไร วรศักดิ์โยธิน รองอธิการบดี/เลขานุการสภามหาวิทยาลัยรายงานว่า
ด้วยสภามหาวิทยาลัยในการประชุมครั้งที่ ๘/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๒ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๐ ได้มีมติแต่งตั้ง
คณะกรรมการสรรหาอธิการบดี โดยมีศาสตราจารย์สนธิ อักษรแก้ว เป็นประธานกรรมการ โดยมีรายละเอียด
12 ดังคำสั่งสภามหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครที่ ๑๒๓/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๕ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๐ ซึ่งเป็นเอกสาร
ประกอบการประชุมตามระเบียบวาระนี้ จึงเรียนที่ประชุมทราบ

14 มติที่ประชุม รับทราบ

16 ๑.๒ พระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ และข้อบังคับที่เกี่ยวข้องกับการ
สรรหาอธิการบดี

เลขานุการสภามหาวิทยาลัยรายงานว่า เพื่อให้การดำเนินการสรรหาอธิการบดีดำเนินไปตาม
 2 พระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ และข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร ว่าด้วย
 คุณสมบัติและวิธีการสรรหาอธิการบดี พ.ศ. ๒๕๕๕ ซึ่งแก้ไขโดยข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร ว่าด้วย
 4 คุณสมบัติและวิธีการสรรหาอธิการบดี (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๖ ข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร ว่าด้วย
 คุณสมบัติและวิธีการสรรหาอธิการบดี (ฉบับที่ ๓) พ.ศ. ๒๕๕๙ และข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร ว่า
 6 ด้วย คุณสมบัติและวิธีการสรรหาอธิการบดี (ฉบับที่ ๔) พ.ศ. ๒๕๖๐ จึงนำเสนอประเด็นที่สำคัญของเอกสาร
 ดังกล่าว รายละเอียดดังเอกสารประกอบการประชุมตามระเบียบวาระนี้ จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ
 8 **มติที่ประชุม** รับทราบ

10

ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องรับรองรายงานการประชุม ครั้งที่ ๙/๒๕๖๐

12 เลขานุการสภามหาวิทยาลัยรายงานว่า ตามที่ได้มีการประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏ
 พระนคร ครั้งที่ ๙/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๑๖ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๐ นั้น ฝ่ายเลขานุการได้จัดทำรายงานการ
 14 ประชุมเสร็จเรียบร้อยแล้ว จำนวน ๑๖ หน้า รายละเอียดดังเอกสารประกอบการประชุมตามระเบียบวาระนี้
 จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณารับรองรายงานการประชุม

16 **มติที่ประชุม** รับรองรายงานการประชุมโดยมีแก้ไขดังนี้

๑) หน้า ๑๑ ของรายงานการประชุม (หน้า ๒๑ ของเอกสารประกอบการประชุม)
 18 ตัดข้อความตั้งแต่บรรทัดที่ ๑๓-๓๘ ออก

๒) หน้า ๑๒ ของรายงานการประชุม (หน้า ๒๒ ของเอกสารประกอบการประชุม)
 20 ตัดข้อความบรรทัดที่ ๑-๒ ออก

๒) หน้า ๑๒ ของรายงานการประชุม (หน้า ๒๒ ของเอกสารประกอบการประชุม)
 22 ตัดข้อความบรรทัดที่ ๒๑-๒๓ ออก

24 ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องที่เสนอให้ที่ประชุมพิจารณา

๓.๑ (ร่าง) ประกาศคณะกรรมการสรรหาอธิการบดี เรื่อง แนวทาง วิธีการและหลักเกณฑ์
 26 การพิจารณาในการสรรหาอธิการบดี มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร

เลขานุการสภามหาวิทยาลัยเรียนเชิญศาสตราจารย์สนิท อักษรแก้ว กรรมการสภา
 28 มหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ/ประธานคณะกรรมการสรรหาอธิการบดี นำเสนอข้อมูลความว่า ขอขอบคุณที่ให้
 โอกาสตนและกรรมการคือ นายผดุงชาติ สุวรรณวงศ์ รองศาสตราจารย์ทองหล่อ วงษ์อินทร์
 30 ผู้ช่วยศาสตราจารย์ประกาศิต ไสไกร อาจารย์บุญชัย อารีเอื้อ อาจารย์ขจิตพรรณ อมรปาน โดยมี
 เลขานุการสภามหาวิทยาลัยเป็นเลขานุการ ขณะนี้คณะกรรมการสรรหาฯ ได้จัดทำประกาศคณะกรรมการ
 32 สรรหาอธิการบดี มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร ครั้งที่ ๓ ให้ได้มาซึ่งผู้นำคืออธิการบดี หากดำเนินการล่าช้า
 อาจจะทำให้มหาวิทยาลัยมีความล่าหลังได้ เมื่อไม่มีผู้นำที่แท้จริง ดังเห็นได้จากข้อขัดข้องที่เป็นมา

สภามหาวิทยาลัยมีความตั้งใจว่าเมื่อเกณฑ์เก่าไม่สามารถขับเคลื่อนได้ ก็ช่วยกันปรับปรุงแก้ไข เพื่อให้สามารถ
 2 ขับเคลื่อนไปได้ คณะกรรมการสรรหาอธิการบดีได้ประชุมเมื่อวันที่ ๒๑ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๐ พยายามเร่ง
 ดำเนินการให้รวดเร็วที่สุดเท่าที่จะทำได้ เพราะไม่ต้องการให้ช้าเกินไป ในฐานะที่เป็นประธานคณะกรรมการ
 4 สรรหาฯ ก็แจ้งกรรมการสรรหาฯ ทุกท่านว่า ในครั้งนี้ขอให้ทำงานแบบพี่น้อง ยึดมหาวิทยาลัยเป็นที่ตั้ง การ
 ร่างประกาศฯ ครั้งนี้จะต้องร่างด้วยความยุติธรรม ให้เกิดความถูกต้องอย่างแท้จริง เพื่อให้ได้คนที่ประชาคม
 6 มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครเชื่อและศรัทธาที่จะให้เป็นผู้ว่า ในที่ประชุมครั้งนั้นก็ได้ขอให้คณะกรรมการสรร
 หาฯ ทุกคนแสดงความคิดเห็น จะได้นำมาประกอบการพิจารณาให้รอบคอบและจัดทำเป็นประกาศฯ ทำให้
 8 ได้มาซึ่งอธิการบดีที่บริสุทธิ์และสามารถขับเคลื่อนมหาวิทยาลัยไปได้ ทั้งนี้ ได้พิจารณาแนวทางและหลักเกณฑ์
 ในการสรรหาอธิการบดีโดยนำแนวทางการสรรหาฯ ครั้งที่ ๑ และ ครั้งที่ ๒ มาพิจารณาด้วยดังเอกสารในหน้า
 10 ๒๙ ประกาศคณะกรรมการสรรหาอธิการบดี เรื่อง แนวทาง วิธีการและหลักเกณฑ์การพิจารณาในการสรรหา
 อธิการบดี มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร แนวทางและวิธีการสรรหาไม่ได้แตกต่างไปจากครั้งที่ ๑ และครั้งที่ ๒
 12 คือการสมัครด้วยตนเอง และการเสนอชื่อไม่เกินสองชื่อ เหมือนกับทั้งสองครั้งที่ผ่านมา ส่วนเรื่องการมีส่วนร่วม
 ของประชาคม กรรมการสรรหาฯ ได้แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับความต้องการที่สำคัญที่สุดของประชาคมใน
 14 การสรรหาอธิการบดีครั้งนี้ เห็นพ้องกันว่าปัญหาสำคัญที่สุดจากการ สรรหาสองครั้งที่ผ่านมา ประชาคมมี
 โอกาสในการมีส่วนร่วมค่อนข้างน้อย การมีส่วนร่วมนั้นต้องมีการรับฟังทั้งสองฝ่าย มีการเสนอแนวคิด จึงเขียน
 16 ไว้ให้ชัดเจนคือ ให้ประชาคมของมหาวิทยาลัยและประชาคมในท้องถิ่นมีส่วนร่วมดังต่อไปนี้ ประชาคมของ
 มหาวิทยาลัย ๑) ให้ประชาคมมีส่วนร่วมในการเสนอชื่อ ๒) ให้ประชาคมมีส่วนร่วมฟังการแสดงวิสัยทัศน์
 18 หลังการแสดงวิสัยทัศน์แล้วให้ผู้ร่วมฟังการแสดงวิสัยทัศน์เสนอชื่อผู้ที่เห็นว่าเหมาะสมคนละไม่เกิน ๒ ชื่อ
 ให้แก่คณะกรรมการสรรหาฯ เพื่อเป็นข้อมูลในการพิจารณาต่อไป ส่วนประชาคมในท้องถิ่น ๑) เสนอ
 20 ข้อคิดเห็นเกี่ยวกับคุณสมบัติของผู้ที่จะเป็นอธิการบดี ๒) ให้ข้อเสนอแนะที่เกี่ยวข้องกับการทำงานของผู้ที่จะ
 เป็นอธิการบดี สำหรับคุณสมบัติของผู้เข้ารับการสรรหาในตำแหน่งอธิการบดีต้องมีคุณสมบัติตามที่กำหนดไว้
 22 ในพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ หลักเกณฑ์การพิจารณาในการสรรหา ๑) พิจารณา
 กลั่นกรองจากคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามตามประกาศฉบับนี้ ๒) พิจารณาจากเอกสารแบบประวัติและ
 24 ผลงานของผู้เข้ารับการสรรหา ๓) พิจารณาจากการนำเสนอวิสัยทัศน์ต่อประชาคมและการตอบคำถาม ๔)
 พิจารณาจากข้อมูลที่ได้รับจากการเสนอชื่อของหน่วยงานและข้อมูลที่ได้จากประชาคมหลังจากรับฟังการ
 26 แสดงวิสัยทัศน์ ในข้อนี้ได้หารือกันมากกว่า ถ้ามีประชาคม ๖๐๐ คน แต่มีประชาคมที่เข้าฟังวิสัยทัศน์ ๒๐๐ คน
 ที่เหลืออีก ๔๐๐ นั้นจะมีปัญหาอะไรหรือไม่ จึงประกาศเป็นเวลานานให้รับทราบกัน บุคลากรของ
 28 มหาวิทยาลัยมีทั้งหมด ๗๐๐ กว่าคน ก็จะใช้หอประชุมใหญ่ของมหาวิทยาลัยเพื่อจัดแสดงวิสัยทัศน์ ถือว่าเป็น
 การให้โอกาสแล้ว แต่ถ้าไม่มาก็ถือว่าสละสิทธิ์ เพราะถือว่าให้เวลาในการตัดสินใจแล้ว มิใช่เป็นการเร่งด่วน
 30 สถานที่ที่พร้อมรองรับผู้ที่จะมาฟังวิสัยทัศน์ ให้เห็นกันอย่างแท้จริงแล้ว เมื่อประชาคมเห็นว่าไม่มีส่วนร่วม
 คณะกรรมการสรรหาฯ ก็เปิดโอกาสให้มีส่วนร่วมเต็มที่ ก็รอดูว่า จะมากันมากแค่ไหน แต่เท่าที่ทราบส่วนใหญ่
 32 ก็สนใจที่จะเข้าฟังการแสดงวิสัยทัศน์ ๕) พิจารณาจากความเป็นผู้มีความรู้ความชำนาญ และคุณสมบัติ
 เหมาะสมกับวัตถุประสงค์และภาระหน้าที่ของมหาวิทยาลัย และเป็นที่ยอมรับนับถือของบุคลากรของ

มหาวิทยาลัย ๖) พิจารณาจากผลของการสอบถามความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเกี่ยวกับคุณลักษณะของ
 2 บุคคลที่สมควรดำรงตำแหน่งอธิการบดีจากประชาคมในท้องถิ่นที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับกิจการของมหาวิทยาลัย
 สำหรับข้อเสนอแนะหรือสิ่งต่างๆ นั้น คณะกรรมการสรรหาฯ ได้พิจารณาจากข้อมูลการสรรหาฯ ในครั้งแรก
 4 และครั้งที่สองที่ได้สัมภาษณ์ผู้เกี่ยวข้องในท้องถิ่น ปรากฏว่าผู้เกี่ยวข้องที่คณะกรรมการสรรหาฯ ชุดนี้จะ
 สัมภาษณ์นั้นก็บุคคลเดียวกัน จึงมีความเห็นว่า ไม่จำเป็นที่จะสัมภาษณ์อีกครั้งหนึ่ง เพราะสัมภาษณ์แล้ว
 6 ข้อมูลคงไม่แตกต่างจากเดิมที่เคยได้รับ นอกจากนี้ ประกาศคณะกรรมการสรรหาอธิการบดีนี้ยังมีรายชื่อ
 หน่วยงานที่มีสิทธิเสนอชื่อผู้สมควรได้รับการสรรหาเพื่อดำรงตำแหน่งอธิการบดีที่จะต้องขออนุมัติจากสภา
 8 มหาวิทยาลัยด้วย

นายกสภามหาวิทยาลัยถามที่ประชุมว่า ต้องการให้เพิ่มเติมหรือแก้ไขอะไรหรือไม่

10 นายไพรัช อรรถกามานนท์ ประธานคณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย/กรรมการ
 สภามหาวิทยาลัยโดยตำแหน่งถามว่า สองบรรทัดแรกของประกาศฯ ข้อความว่า "เพื่อให้การได้มาซึ่งรายชื่อ
 12 บุคคลที่มีความเหมาะสมกับตำแหน่งอธิการบดีเป็นไปด้วยความเรียบร้อยตามเจตนารมณ์ที่กำหนดไว้ในมาตรา
 ๒๗" ในทางกฎหมาย หากตัดคำว่าเจตนารมณ์ออก เป็นข้อความว่า "เป็นไปด้วยความเรียบร้อยตามที่กำหนด
 14 ไว้ในมาตรา ๒๗" ยังมีความหมายตามที่ต้องการหรือไม่เพราะในมาตรา ๒๗ ซึ่งอยู่ในเอกสารหน้า ๔ ทั้งข้อ
 เรียกว่าเจตนารมณ์

16 ศาสตราจารย์สนธิ อักษรแก้ว ให้ข้อมูลว่า ข้อความนี้เป็นไปตามที่คณะกรรมการสรรหา
 อธิการบดีชุดก่อนเคยร่างมา ต้องเรียนถามนายกสภามหาวิทยาลัย

18 นายกสภามหาวิทยาลัยกล่าวว่า สามารถมีคำว่า เจตนารมณ์ ได้ แต่จะตัดออกก็ได้

ผู้ช่วยศาสตราจารย์วัชรินทร์ อินทพรหม กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ
 20 เสนอแนะว่า ตามเอกสารหน้า ๓๐ ข้อ ๒.๑ (๒) ให้ประชาคมมีส่วนร่วมฟังการแสดงวิสัยทัศน์ หลังจากการ
 แสดงวิสัยทัศน์แล้ว ให้ผู้ร่วมฟังการแสดงวิสัยทัศน์เสนอชื่อผู้ที่เหมาะสมคนละไม่เกิน ๒ ชื่อ ให้แก่
 22 คณะกรรมการสรรหาฯ เพื่อเป็นข้อมูลในการพิจารณาต่อไปนั้น ควรเสนอ ๑ ชื่อเพื่อให้เกิดความชัดเจนว่าเมื่อ
 ประชาคมรับฟังการแสดงวิสัยทัศน์แล้วต้องการให้ใครเป็นอธิการบดี ถ้าเสนอ ๒ ชื่อ หากมีผู้เสนอจำนวนมากก็
 24 จะใช้เวลาบังคับคะแนนมาก และอาจเกิดการได้รับคะแนนใกล้เคียงกันทั้งที่คะแนนน้ำหนักอาจจะไม่เท่ากัน และ
 ตามเอกสารหน้า ๓๑ หลักเกณฑ์การพิจารณาในการสรรหา ข้อ ๓ พิจารณาจากการนำเสนอวิสัยทัศน์ต่อ
 26 ประชาคมและการตอบคำถามนั้น เท่าที่ผ่านมาที่สังเกตการตอบคำถามมักเกิดการเสียเปรียบได้เปรียบ
 เพราะคำถามอาจจะเกิดการรั่วไหลหรือไม่เป็นความลับโดยเฉพาะคนท้ายๆ เพราะไม่สามารถสกัดได้ทุกเวลา
 28 ถ้าเป็นไปได้ก็ออกคำถามตามจำนวนคนแล้วจับฉลากเพียง ๑ ชื่อก็เพียงพอ แล้วแต่ว่าใครจะได้คำถามข้อใด
 และจะได้วิสัยทัศน์หรือวิธีการแก้ปัญหา ส่วนหลักเกณฑ์ในการพิจารณาการสรรหาฯ ทั้ง ๖ ข้อนี้ มีความ
 30 เป็นนามธรรมค่อนข้างสูง ไม่แน่ใจว่าจะให้น้ำหนักข้อใดมากกว่ากัน และจะลำดับข้อที่ให้ความสำคัญหรือไม่
 เพื่อให้เกิดความชัดเจน

32 นายกสภามหาวิทยาลัยกล่าวว่า การตอบคำถามนั้นเป็นเรื่องของคณะกรรมการสรรหา
 อธิการบดีว่าควรจะต้องตั้งคำถามอย่างไร ถ้ากำหนดไปตายตัวอาจจะเกิดปัญหาได้

ศาสตราจารย์สนิท อักษรแก้ว กล่าวว่า ที่ผู้ช่วยศาสตราจารย์วัชรินทร์ อินทรพรหม ถามมา
 2 เรื่องปัญหาของคำถามนั้นคงไม่มีเพราะทุกคนต้องตอบเหมือนกัน ปัญหาที่ผู้ช่วยศาสตราจารย์วัชรินทร์
 อินทรพรหม มีความกังวลคือผู้ที่ตอบคำถามคนแรก คำถามจะไม่นับเป็นความลับ แต่ในการสรรหาครั้งแรกนั้นก็ให้
 4 เก็บอุปกรณ์สื่อสาร ถ้าไม่มีเงื่อนไขอื่นคือคนภายในเอง นอกจากนี้ผู้ที่จะเป็นอธิการบดีควรต้องมีจิตใจที่บริสุทธิ์
 คิดว่าไม่น่านำสิ่งเหล่านี้มาเป็นข้อได้เปรียบเสียเปรียบ แต่ก็แล้วแต่มติกรรมการสภามหาวิทยาลัยว่าจะให้คิด
 6 คำถามตามจำนวนผู้แสดงวิสัยทัศน์และให้จับสลากเพื่อตอบคำถามนั้นหรือไม่ก็ได้

รองศาสตราจารย์เกษม ช่วยพั่ง กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ กล่าวถึง
 8 ประเด็นในหน้า ๓๐ ข้อ ๒ การมีส่วนร่วมของประชาคมว่า ชื่นชมคณะกรรมการสรรหา ที่กำหนด (๑) และ (๒)
 ที่ผ่านมาประชาคมมารับฟังการแสดงวิสัยทัศน์กันพอสมควร และกล่าวว่า เพราะเหตุใดผู้ที่แสดงวิสัยทัศน์ดีจึง
 10 ไม่ได้รับเลือก การมาฟังเป็นเหมือนพิธีการเท่านั้น ไม่ได้มีส่วนในการให้คะแนน แต่ในส่วนนี้ให้แสดงความเห็นด้วย
 อยากรู้ก็ตาม กรณีเช่นนี้ยังไม่เคยเกิด อาจจะมีการเกณฑ์คนมาฟัง และเกณฑ์คนมาลงคะแนน และอีกประเด็น
 12 หนึ่งเนื่องจากกรรมการสภามหาวิทยาลัยทุกท่านเป็นผู้ลงคะแนน เป็นไปได้หรือไม่ว่าในวันแสดงวิสัยทัศน์นั้นให้
 ทำหนังสือเชิญกรรมการสภามหาวิทยาลัยมาร่วมรับฟังด้วยตามสะดวก ให้ถือว่าวันนั้นเป็นวันปฏิบัติงาน โดยจัด
 14 สถานที่ให้หนึ่ง ให้มีการตอบรับการมาร่วมรับฟัง เพื่อจะได้ทราบการแสดงวิสัยทัศน์ด้วย

นายกสภามหาวิทยาลัย กล่าวว่า ปกติก็เชิญกรรมการสภามหาวิทยาลัยอยู่แล้วแต่ไม่ค่อย
 16 ได้มาเพราะว่า กรรมการสภามหาวิทยาลัยจะต้องฟังการแสดงวิสัยทัศน์ในการประชุมสภามหาวิทยาลัยเพื่อ
 เลือกลงแล้ว และกล่าวว่ถ้าเราไม่วางใจอะไรเลยจะทำงานไม่ได้ การที่ให้ตั้งคณะกรรมการสรรหา ไปสรรหา
 18 เบื้องต้นแทนกรรมการสภามหาวิทยาลัยนั้น เพื่อให้ไปถ่วงถ่วงให้เหลือผู้ที่ดีที่สุด ๒ ชื่อ และ
 สภามหาวิทยาลัยเลือก หากกรรมการสภามหาวิทยาลัยท่านใดกังวลว่า กรรมการสรรหา ที่ตั้งไปนั้นจะมีความ
 20 เชื่อถือได้หรือไม่ ก็ไปฟังการแสดงวิสัยทัศน์ด้วยตนเอง เมื่อมีการเสนอชื่อในที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยก็
 พิจารณาว่า ที่เสนอชื่อนั้นมีเหตุผลเพียงพอหรือไม่

ศาสตราจารย์สนิท อักษรแก้ว กล่าวว่า ตามที่ผู้ช่วยศาสตราจารย์วัชรินทร์ อินทรพรหม
 เสนอให้ประชาคมเสนอชื่อผู้แสดงวิสัยทัศน์ที่เหมาะสมดำรงตำแหน่งอธิการบดี ๑ ชื่อนั้น ขอให้กรรมการ
 24 สภามหาวิทยาลัยหาหรือจะให้เสนอ ๑ หรือ ๒ ชื่อ ขอให้แสดงเหตุผลมา

นายกสภามหาวิทยาลัยกล่าวว่า เรื่องชื่อนั้นจะเห็นว่าตั้งแต่กระบวนการแรกมา
 26 คณะกรรมการสรรหา ที่สภามหาวิทยาลัยแต่งตั้งนั้น ก็บอกให้เสนอมาไม่เกิน ๒ ชื่อ ถ้าคณะกรรมการ
 สรรหา ตัดสินใจเด็ดเดี่ยวว่ามีผู้ที่เหมาะสมที่สุดอยู่เพียงคนเดียว ก็เสนอมา ๑ ชื่อ ก็ไม่ว่าอะไร แต่ส่วนใหญ่
 28 มักจะเสนอมา ๒ ชื่อ เพื่อให้สภามหาวิทยาลัยมีโอกาสได้เทียบเคียงและเลือก เมื่อพิจารณาจากประกาศ
 ก็ระบุว่าจะแต่ละคนเสนอได้ไม่เกิน ๒ ชื่อ ถ้าเลือกได้คนเดียวก็เสนอมาเพียง ๑ ชื่อ ถ้าคิดว่าคนนี้ก็ดี คนนั้นก็ดี
 30 ก็เสนอมา ๒ ชื่อ ถ้าเพียงแค่นี้ยังตัดสินใจไม่ได้ ต้องให้บังคับว่าให้เสนอเพียง ๑ ชื่อนั้น คิดว่าไม่ควรจะ
 ลงคะแนน และจะเป็นอาจารย์ก็ยากด้วย ในประกาศฯ ระบุไว้ว่าไม่เกิน ๒ ชื่อ หากไม่มีผู้ใดเหมาะสมเหลือคน
 32 เดียวที่ชอบก็เสนอมา ๑ ชื่อ เป็นทางเลือกถ้าคิดว่าคนนี้ก็ดี คนนั้นก็ดี ก็เสนอมา ๒ ชื่อ หากคิดว่ามีคนที่
 เหมาะสมที่สุดเพียงคนเดียว ก็เสนอมา ๑ ชื่อ ที่ระบุไว้จึงใช้ได้แล้ว และเท่ากับคณะกรรมการสรรหา ที่จะ

เสนอสภามหาวิทยาลัยมา ๒ ชื่อ อย่างไรก็ตาม มีความกังวลเช่นเดียวกับรองศาสตราจารย์เกษม ช่วยพจน์
 2 เพราะอาจมีคนเกณฑ์กันมาเพื่อเป็นเงื่อนไข เพราะฉะนั้นจึงขอเติมประกาศคณะกรรมการสรรหาฯ ว่าทุกคนที่
 จะเสนอชื่อบุคคลที่เหมาะสมจากการแสดงวิสัยทัศน์จะต้องไปฟังการแสดงวิสัยทัศน์ จึงจะพิจารณาได้ว่าจะ
 4 เสนอชื่อใคร ถึงจะเป็นธรรมแก่ทุกคนที่เข้ารับการสรรหา ถ้ามาเมื่อปิดการแสดงวิสัยทัศน์แล้วและเสนอชื่อ
 ก็ไม่ได้ฟังการแสดงวิสัยทัศน์ของคนอื่น เป็นการเตรียมชื่อมาจากบ้าน ฉะนั้นถ้าจะใช้วิธีนี้ ต้องกำหนดเวลาว่า
 6 มาสายได้ไม่เกินเท่าใด ถ้าจะให้ความเป็นธรรมที่สุดต้องมาสายไม่เกินกว่าช่วงเวลาที่คนแรกแสดงวิสัยทัศน์ไป
 ครั้งหนึ่ง ถ้าคนแรกแสดงวิสัยทัศน์จบแล้วมาในช่วงคนที่สองแล้วลงคะแนนก็จะไม่ได้ฟังคนแรกแสดงวิสัยทัศน์
 8 ซึ่งไม่เป็นธรรมแก่คนแรก จะลงคะแนนได้ก็ต่อเมื่อได้ฟังแล้ว เท่ากับคณะกรรมการสรรหาฯ จึงจะเป็นธรรม
 มิใช่มีชื่อมาจากบ้านแล้ว ถ้าจะดำเนินการเช่นนี้ ก็เห็นด้วย

10 ศาสตราจารย์สนธิ อักษรแก้ว เสนอว่า ให้เพิ่มเติมไปว่า ทั้งนี้ ผู้ที่จะส่งชื่อนั้นต้องฟังการ
 แสดงวิสัยทัศน์ตั้งแต่คนแรกจนถึงคนสุดท้าย

12 นายกสภามหาวิทยาลัยกล่าวว่า เห็นด้วยหรือไม่ว่าต้องฟังตั้งแต่ผู้แสดงวิสัยทัศน์คนแรกจนถึง
 คนสุดท้าย แปลว่าคนที่ฟังนั้นมีความตั้งใจจริง สมควรที่จะเสนอ ส่วนจะเสนอ ๑ ชื่อ หรือ ๒ ชื่อก็แล้วแต่เขา

14 ศาสตราจารย์จำนงค์ อติวัฒน์สิทธิ์ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิถามว่า ขณะที่
 การนำเสนอวิสัยทัศน์ของผู้เข้ารับการสรรหา นั้น ผู้แสดงวิสัยทัศน์คนอื่น ๆ มีสิทธิ์ที่จะรับฟังการแสดงวิสัยทัศน์
 16 ด้วยหรือไม่

นายกสภามหาวิทยาลัยตอบว่า ไม่ได้ ไม่มีใครให้ทำเช่นนั้น

18 ศาสตราจารย์สนธิ อักษรแก้ว กล่าวว่า กรรมการสภามหาวิทยาลัยต้องการและเรียกร้องใน
 เรื่องการมีส่วนร่วม หากมีผู้มาฟังการแสดงวิสัยทัศน์เช่นนี้จริงมหาวิทยาลัยก็จะสามารถดำเนินต่อไปได้ ทุกคน
 20 เห็นความสำคัญที่จะเลือกผู้ที่จะมาเป็นผู้นำ

นายกสภามหาวิทยาลัยให้เพิ่มเติมในประกาศฯ ว่า "ให้ผู้ร่วมฟังการแสดงวิสัยทัศน์ที่ได้เข้ารับ
 22 ฟังการแสดงวิสัยทัศน์ของผู้สมัครทุกคนมีสิทธิเสนอชื่อผู้ที่เห็นว่าเหมาะสม" และกล่าวต่อไปว่าเป็นหน้าที่ของ
 คณะกรรมการสรรหาฯ ต้องจัดสมดุลลงทะเบียนผู้เข้ารับฟังการแสดงวิสัยทัศน์

24 ศาสตราจารย์สนธิ อักษรแก้ว กล่าวว่า ผู้ที่อยู่ฟังไม่ครบทุกคนจะเสนอก็ได้ แต่ผิดหลักเกณฑ์
 คณะกรรมการสรรหาฯ ก็จะไม่นำมาพิจารณา และจะมาก้านไม่ได้

นายกสภามหาวิทยาลัยให้ประกาศข้อมูลรายละเอียดให้ประชาคมทราบไว้

รองศาสตราจารย์สุพจน์ แสงเงิน กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้อำนวยการตำแหน่งบริหาร
 28 กล่าวว่า ถ้าหากอาจารย์รับผิดชอบ ฟังตั้งแต่คนแรกจนถึงคนสุดท้ายก็ไม่ใช่ไร แต่คนที่ไม่รับผิดชอบ มาฟังคน
 แรกแล้วก็ออกไป จะมีมาตรการดูแลอย่างไร ควรจะต้องมีมาตรการดูแลด้วย

30 นายกสภามหาวิทยาลัยกล่าวว่า คณะกรรมการสรรหาฯ อาจจะมอบหมายให้ใครไปเฝ้าดูว่า
 ใครหายไป

32 รองศาสตราจารย์สุพจน์ แสงเงิน กล่าวว่า อาจจะต้องตั้งคณะกรรมการที่มาดูแลในส่วนนี้
 เพราะจะมีผู้เข้าฟังการแสดงวิสัยทัศน์มาก

ศาสตราจารย์สนิท อักษรแก้ว กล่าวว่า ต้องมีความเอาจริงเอาจัง และทำในสิ่งที่ประชาคม

2 ต้องการ

นายกสภามหาวิทยาลัยสรุปว่า เรื่องคำถามให้คณะกรรมการสรรหาฯ ไปคิดมา จากนั้นได้ให้
 4 ข้อสังเกตว่า มีกรณีหนึ่งที่เคยเกิดปัญหาคือการระบุฯ คณะกรรมการสรรหาฯ จะไม่พิจารณาเอกสารที่เกิน
 ๑๕ หน้า การประกาศเช่นนี้เป็นการเคร่งครัดมากเกินไป อาจจะเป็นปัญหาได้ ให้ปล่อยแล้วดูที่ท่าจะดีกว่า
 6 หรือไม่ ระบุแต่เพียงว่า ในการเสนอวิสัยทัศน์เป็นเอกสารนั้นไม่ควรเกิน ๑๕ หน้า จะได้ไม่ตายตัว สมมติว่าถ้าผู้
 8 สรรหาฯ ก็ตัดคะแนนอยู่แล้ว

ศาสตราจารย์สนิท อักษรแก้ว กล่าวว่า มีความเห็นเช่นเดียวกับนายกสภามหาวิทยาลัย แต่ที่
 10 ระบุให้เขียน ๑๕ หน้า นั้นเพราะหากอีกคนหนึ่งเขียน ๒๐ หน้า ก็จะทำให้เกิดความได้เปรียบเสียเปรียบ

นายกสภามหาวิทยาลัยกล่าวว่า ระบุไปแล้วว่าไม่ควรเกิน ๑๕ หน้า ถ้าเขียน ๒๐ หน้าแล้วยัง
 12 ไม่ได้อะไรคะแนนก็ตกไป

ศาสตราจารย์สนิท อักษรแก้ว เสนอให้ตัดสินไปเลยว่าจะไม่เกิน ๑๕ หน้า จะได้มีความ
 14 เสมอภาค และมีฉะนั้นจะจัดทำเอกสารกันมามาก

อุปนายกสภามหาวิทยาลัยให้ข้อมูลว่า ในครั้งก่อนไม่ได้กำหนดจำนวนหน้าของเอกสาร
 16 วิสัยทัศน์ และผู้แสดงวิสัยทัศน์ก็จัดทำเอกสารจำนวนหน้าไม่มาก

ศาสตราจารย์สนิท อักษรแก้ว กล่าวว่า แต่ในครั้งแรกนั้นมีผู้ทำเอกสารวิสัยทัศน์เกินที่
 18 กำหนด จึงทำให้เกิดการฟ้องร้อง

นายกสภามหาวิทยาลัยกล่าวว่า เป็นการฟ้องมาที่สภามหาวิทยาลัย แต่พิจารณาแล้วก็ไม่มี
 20 ประเด็นอะไร เขียนเกินก็ไม่ได้แปลว่าจะดี เขียนมากยิ่งผิดมาก ให้ระบุฯ เอกสารขนาด A4 ไม่ควรเกิน ๑๕
 22 หน้า และให้ตัดข้อความว่า “ทั้งนี้ กรรมการสรรหาฯ จะไม่พิจารณาเอกสารที่เกิน ๑๕ หน้า” ออกไปและให้
 ข้อสังเกตเกี่ยวกับปฏิทินการดำเนินงานว่า ถ้าจะให้ทุกคนมีสิทธิมาฟังและเสนอชื่อ การฟังวิสัยทัศน์อาจจะต้อง
 จัดในวันเสาร์ จะสามารถทำได้หรือไม่ เพราะถ้าจัดวันธรรมดา อาจารย์ก็จะบอกว่าติดสอนหรืองานอื่นๆ ไม่
 24 สามารถมาได้ ทำให้เขาเสียสิทธิ ถ้าวันเสาร์มีสอน ก็จัดวันอาทิตย์แต่คณะกรรมการสรรหาฯ จะลำบากหรือไม่
 เพราะการจัดแสดงวิสัยทัศน์ในวันธรรมดา คนส่วนใหญ่จะติดราชการ

รองศาสตราจารย์สุพจน์ แสงเงิน ให้ข้อสังเกตว่า เท่าที่สังเกตการจัดกิจกรรมสำคัญๆ
 26 ในวันหยุดคนจะมาร่วมน้อย แต่ถ้าเป็นวันธรรมดามีคนมาร่วมมากกว่า

นายกสภามหาวิทยาลัย กล่าวว่า ถ้าที่ประชุมไม่มีความเห็นเช่นใดก็ไม่ติดใจ
 28 ผู้ช่วยศาสตราจารย์อะเคื้อ กุลประสูติติก กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ
 30 เสนอแนะว่า ควรจัดทำเป็นประกาศงดการเรียนการสอนและให้ประชาคมมาฟังการแสดงวิสัยทัศน์

นายกสภามหาวิทยาลัยกล่าวว่า ถ้าทำเช่นนั้นจะเสียหายต่อสภามหาวิทยาลัยได้

ศาสตราจารย์สนิท อักษรแก้ว กล่าวว่า ในวันเสาร์สามารถมาได้ เพราะในวันปกติก็เลี้ยง
 32 ประชุมจากที่อื่นมาเพื่อมหาวิทยาลัยนี้

ผู้ช่วยศาสตราจารย์อะเคื้อ กุลประสูติติก เสนอแนะให้จัดการเรียนการสอนโดยจัดวันสอน

2 ขดเซยเพิ่มอีกหนึ่งวัน

นายกสภามหาวิทยาลัยให้ข้อสังเกตว่า ถ้าทำเช่นนั้นจะกระทบนักศึกษาและตารางปฏิทิน

4 วิชาการ ถ้าสะดวกเป็นวันธรรมดา ก็ให้เป็นไปตามคณะกรรมการสรรหาฯ กำหนด

รองศาสตราจารย์เกษม ช่วยพั่ง ให้ข้อมูลว่า โดยปกติในวันพุธจะมีตารางการเรียนการสอน

6 น้อย เพราะในช่วงบ่ายจะให้นักศึกษาได้ทำกิจกรรม ผลกระทบก็น้อยมาก สิ่งที่เป็นห่วงคือ ถ้าบุคลากรมา
มากเนื่องจากมีสิทธิเสนอชื่อได้ด้วย สถานที่จะไม่สามารถรองรับได้ จึงควรเป็นหอประชุมพิณเนศวร หรือ

8 หอประชุมภัทรมาหาราช

นายกสภามหาวิทยาลัยสรุปว่า ให้ใช้ห้องประชุมที่ใหญ่ที่สุดที่มหาวิทยาลัยมี

10 ผู้ช่วยศาสตราจารย์อะเคื้อ กุลประสูติติก ถามว่า ในวันพุธช่วงบ่ายอาจารย์อาจจะไม่มีสอน
แต่ในส่วนของคุณลากรสายสนับสนุนนั้น หัวหน้างานจะอนุญาตให้มีส่วนร่วมได้มากน้อยเพียงใด

12 นายกสภามหาวิทยาลัยกล่าวว่า บุคลากรสายสนับสนุนก็มีสิทธิมาร่วมรับฟัง

ศาสตราจารย์สนิท อักษรแก้ว กล่าวแสดงความเห็นด้วยว่า ถ้าเป็นวันเสาร์โอกาสที่บุคลากร

14 จะว่างมีมากกว่า ดีกว่าจะใช้เวลาทำงาน

นายกสภามหาวิทยาลัยให้ข้อสังเกตว่า อาจารย์มีสอนวันเสาร์อาทิตย์จำนวนมาก ที่กำหนดไว้

16 วันพุธนั้นก็น่าจะเหมาะสมกว่า

ศาสตราจารย์สนิท อักษรแก้ว เสนอคุณสมบัติประชาสัมพันธ์เชิญชวนบุคลากรในคณะมาฟัง

18 การแสดงวิสัยทัศน์ในวันที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๖๐ หากช่วยกันจะมีคนมาฟังวิสัยทัศน์มากขึ้น

ผู้ช่วยศาสตราจารย์เดช บุญประจักษ์ รักษาราชการแทนอธิการบดี/กรรมการสภา

20 มหาวิทยาลัยโดยตำแหน่งกล่าวว่า ในวันพุธมหาวิทยาลัยจัดการเรียนการสอนในภาคเช้า ภาคบ่ายส่วนใหญ่
เป็นกิจกรรม ส่วนเจ้าหน้าที่นั้น จะเชิญชวนและประชาสัมพันธ์ไปทุกหน่วยงานว่าให้มีส่วนร่วม แต่คงไม่ปิด

22 สำนักงาน เป็นการเชิญชวนว่ามหาวิทยาลัยมีกิจกรรมสำคัญให้มาร่วมฟังการแสดงวิสัยทัศน์ในวันดังกล่าว โดย
จะประสานไปยังคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยที่ประกอบด้วยคณบดีและหัวหน้าหน่วยงานให้เชิญชวน

24 และแจ้งบุคลากรรับทราบ

นายกสภามหาวิทยาลัยยังให้แจ้งเงื่อนไขด้วยว่า ถ้าฟังตั้งแต่ต้นจนจบจึงจะมีสิทธิ์เสนอชื่อ

26 ไม่ใช่ฟังช่วงใดก็ได้แล้วจะมีสิทธิ์

ศาสตราจารย์สนิท อักษรแก้ว กล่าวว่า หากผู้แสดงวิสัยทัศน์ในครั้งนี้มีประมาณ ๕ คน

28 อาจจะมีจัดภาคบ่าย

นายผดุงชาติ สุวรรณวงศ์ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิแสดงความเห็นว่า ขณะนี้ยังไม่

30 ทราบว่ามีผู้สมัครหรือได้รับการเสนอชื่อ และผ่านการกลั่นกรองคุณสมบัติเป็นจำนวนเท่าใด แต่ได้ให้ผู้ที่เคยเข้ารับ
การสรรหา ในครั้งที่ ๑ และครั้งที่ ๒ มารับการสรรหาในครั้งนี้ด้วยได้ จำนวนผู้ที่แสดงวิสัยทัศน์อาจจะมากขึ้น

32 รองศาสตราจารย์เกษม ช่วยพั่ง เสนอให้แก้ไขข้อความในเอกสารหน้า ๓๑ ข้อ ๑๐
จาก “...เป็นผู้เคยกระทำการทุจริตในการสอนเข้า...” เป็น “...เป็นผู้เคยกระทำการทุจริตในการสอบเข้า...”

นายผดุงชาติ สุวรรณวงศ์ ให้ข้อมูลว่า มีข้อหนึ่งที่รองศาสตราจารย์เกษม ช่วยพจน์ ถามว่า
 2 ควรจะกำหนดน้ำหนักของเกณฑ์ที่ให้มา ๖ ข้อ นั้น คณะกรรมการสรรหาฯ ก็คำนึงถึงเรื่องนี้แต่เวลามีจำกัด
 จะมาทำในระยะเวลาสั้นคงไม่ได้ คณะกรรมการสรรหาฯ จะต้องคิดกำหนดน้ำหนักทั้งหมดอย่างรอบคอบ
 4 จึงขอเวลาในการดำเนินการ

นายกสภามหาวิทยาลัยเห็นด้วยว่า เป็นเรื่องที่คณะกรรมการสรรหาฯ จะต้องกำหนด ในการ
 6 ประชุมคราวนี้สภามหาวิทยาลัยอาจจะยังเสนอแนะไม่ได้ว่าต้องการบุคคลประเภทใดเป็นอธิการบดี หากคิดได้
 ก็ให้แจ้งคณะกรรมการสรรหาฯ เพื่อจะได้ไปกำหนดน้ำหนักในเรื่องนั้นให้มากกว่า หากสภามหาวิทยาลัยไม่
 8 เสนออะไรเลย คณะกรรมการสรรหาฯ ก็จะไปพิจารณากันเองตามความเหมาะสมหรือตามสภาวะ ที่ผ่านมา
 สภามหาวิทยาลัยไม่เคยเสนอคณะกรรมการสรรหาฯ ว่าต้องการบุคคลประเภทใด คณะกรรมการสรรหาฯ
 10 จึงไปกำหนดน้ำหนักเองซึ่งก็ถูกต้องแล้ว

อาจารย์สันติเลิศ เพ็ชรอาภรณ์ กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้ดำรงตำแหน่งบริหารเสนอ
 12 ให้เพิ่มข้อความว่า ในเอกสารหน้า ๓๕ วันพุธที่ ๑๖ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๖๐ ในช่องขั้นตอนการดำเนินการ
 ย่อหน้าที่ ๓ ที่ระบุว่า "ให้ผู้ร่วมฟังการแสดงวิสัยทัศน์เสนอชื่อผู้เห็นว่าเหมาะสม" เป็นข้อความว่า "ให้ผู้ร่วม
 14 ฟังการแสดงวิสัยทัศน์ที่ได้ยอมรับฟังการแสดงวิสัยทัศน์ของทุกคน มีสิทธิเสนอชื่อผู้เห็นว่าเหมาะสม"

เลขานุการสภามหาวิทยาลัยแจ้งขอเปลี่ยนห้องประชุมที่ใช้แสดงวิสัยทัศน์จากห้องประชุม
 16 กิจจาทร์ ๑ เป็น หอประชุมภัทรมาหาราช ซึ่งมีขนาดใหญ่กว่าและมีเครื่องมืออุปกรณ์เครื่องเสียงดีกว่า
 นายกสภามหาวิทยาลัยถามว่า เพราะเหตุใดการสรรหาฯ ครั้งนี้จึงใช้ระยะเวลานานถึง ๒ เดือน
 18 ศาสตราจารย์สนธิ อักษรแก้ว กล่าวว่า เป็นไปตามการสรรหาครั้งที่ ๑ และครั้งที่ ๒
 นายกสภามหาวิทยาลัยกล่าวว่า กว่าจะได้รับการโปรดเกล้าฯ แต่งตั้ง อาจจะใช้ระยะ
 20 เวลานาน และถามว่าคณะกรรมการสรรหาฯ จะเริ่มดำเนินการรับสมัครและรับการเสนอชื่อตั้งแต่วันที่เท่าใด

นายผดุงชาติ สุวรรณวงศ์ เรียนว่า จะประชาสัมพันธ์ในวันที่ ๒๗ กรกฎาคม ๒๕๖๐ ก็จะมี
 22 เวลาในวันเสาร์ อาทิตย์ และจันทร์ เป็นเวลา ๓ วันเพื่อประกาศให้บุคลากรทราบตามที่ได้กำหนดไว้ใน
 ข้อบังคับฯ จะเพียงพอหรือไม่

นายกสภามหาวิทยาลัยกล่าวว่า เพียงพอ เพราะไม่ได้ระบุไว้ว่ากี่วัน และระหว่างรอรับสมัคร
 เขาก็สามารถรับรู้ได้ เพราะมีการบอกให้รู้ก่อนแล้ว ทั้งนี้สภามหาวิทยาลัยอนุมัติแนวทาง วิธีการ และ
 26 หลักเกณฑ์ในการสรรหาอธิการบดีฯ ส่วนกำหนดการสรรหาอธิการบดินั้นให้เป็นไปตามที่คณะกรรมการ
 สรรหาฯ กำหนดตามความเหมาะสม สำหรับหน่วยงานที่มีสิทธิเสนอชื่อผู้สมควรได้รับการสรรหาเพื่อดำรง
 28 ตำแหน่งอธิการบดีก็ให้เป็นไปตามนั้น

มติที่ประชุม เห็นชอบประกาศคณะกรรมการสรรหาอธิการบดี เรื่อง แนวทาง วิธีการและหลักเกณฑ์การ
 30 พิจารณาในการสรรหาอธิการบดี มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร โดย

- ๑) อนุมัติแนวทาง วิธีการ และหลักเกณฑ์การพิจารณาในการสรรหาอธิการบดี
- ๒) กำหนดการสรรหาอธิการบดีให้เป็นไปตามที่คณะกรรมการสรรหาฯ กำหนดตามความ
 32 เหมาะสม

๓) หน่วยงานที่มีสิทธิเสนอชื่อผู้สมควรได้รับการสรรหาเพื่อดำรงตำแหน่งอธิการบดีให้เป็นไป
ตามที่กำหนดในประกาศฯ

2

4 ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องสืบเนื่อง

ไม่มี

6

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องที่เสนอให้ที่ประชุมทราบ

8

ไม่มี

10

12 ระเบียบวาระที่ ๖ เรื่องอื่นๆ

๖.๑ กำหนดการประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๐

14

เลขานุการสภามหาวิทยาลัยแจ้งว่า ตามที่สภามหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครได้กำหนดการประชุมทุกวันศุกร์สัปดาห์ที่ ๓ ของเดือน นั้น กำหนดการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๐ คือวันศุกร์ที่ ๒๑
กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๖๐ เวลา ๐๙.๓๐ น. ณ ห้องประชุมสภามหาวิทยาลัย ชั้น ๔ อาคารอนุสรณ์ ๑๐๐ ปีการ
ฝึกหัดครูไทย มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร จึงเรียนที่ประชุมเพื่อโปรดทราบ

16

18 มติที่ประชุม รับทราบ

20 เลิกประชุมเวลา ๑๙.๒๐ น.

22

24

ผู้ช่วยศาสตราจารย์พรทิพย์ รักชาติ

นางลภัสสรดา นาคพริก

ผู้จัดบันทึกการประชุม

26

28

อาจารย์จุไร วรศักดิ์โยธิน

ผู้ตรวจรายงานการประชุม